



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 14575/2023**  
**16.11.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Вучић Поповић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Душан Радисављевић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 74/23 од 24.02.2023. године, у седници одржаној 16.11.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж 74/23 од 24.02.2023. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Неготину Гж 74/23 од 24.02.2023. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Неготину П 327/22 од 09.12.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени сметао тужиоце у последњој мирној државини коришћења шупе за дрва која се налази у североисточном делу помоћног објекта број објекта 3 спратности П+ПК димензија наведених као у изреци, а која се налази уз стамбени објекат број објекта 2 спратности ПД+П+1 (али не и у њему) на кп ... уписане у лн ... КО Неготин, тако што је дана 17.10.2020. године закључао врата од наведене шупе узео кључеве, па тужиоци од тада немају приступ истој, јер им тужени није дао кључеве од браве објекта, на који начин је тужиоце лишио мирне државине и несметаног коришћења поменутог објекта, те је наложено туженом да се убудуће уздржи од сметања државине тужилаца на исти или сличан начин, под претњом новчане казне, док је тужбени захтев у делу којим је тражено да се туженом наложи да одмах преда тужиоцима кључеве од наведене шупе за дрва одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима на име парничних трошкова исплати 263.025,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Неготину Гж 74/23 од 24.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у усвајајућем делу става првог и у ставу другом изреке. Ставом другим изреке, одбачена

је као недозвољена жалба туженог којим се побија првостепено решење у одбијајућем делу става првог изреке.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, ревизију је благовремено изјавио тужени, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о истој одлучује применом одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужилаца за заштиту од сметања државине. По оцени Врховног суда, у овом случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 ... 10/23), јер се ревизијом не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање и истичу бине повреде одредба парничног поступка, што нису разлози за изјављивање изузетне ревизије. Осим тога, одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева за сметање државине засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права – Закона о основама својинскоправних односа, у погледу чије примене постоји уједначена судска пракса.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија решење другостепеног суда донето у парници због сметања државине, то ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић