



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 18936/2023  
18.10.2023. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Драган Репић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1018/2023 од 03.04.2023. године, у седници одржаној 18.10.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1018/2023 од 03.04.2023. године у преиначујућем делу става другог изреке којим је одбијен предлог за одређивање привремене мере.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1018/2023 од 03.04.2023. године у преиначујућем делу става другог изреке којим је одбијен предлог за одређивање привремене мере.

### Образложење

Међупресудом Основног суда у Лозници П 328/20 од 24.01.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да је правни основ тужбеног захтева тужиоца утврђивање права својине на кп. бр. .. у КО ... . Ставом другим изреке, одлучено је да се застаје са овим поступком до евентуалне правноснажности ове међупресуде у смислу расправљања о износу тужбеног захтева.

Решењем Основног суда у Лозници П 328/20 од 24.01.2023. године, ставом првим изреке, на предлог, ризик и трошак тужиоца одређена је привремена мера према туженом и наложено да се убудуће уздржи од било какве сече шумских стабала на катастарској парцели .. шума пете класе у површини од 8,43,31 ха у КО ..., под претњом изрицања новчане казне, принудног извршења и других законских последица. Ставом другим изреке, констатовано је да је привремена мера на снази до окончања поступка уколико у међувремену суд не одлучи другачије.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1018/2023 од 03.04.2023. године, ставом првим изреке, укинута је међупресуда Основног суда у Лозници П 328/20 од

24.01.2023. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење. Ставом другим изреке, преиначено је решење Основног суда у Лозници П 328/20 од 24.01.2023. године, тако што је одбијен као неоснован предлог тужиоца да се према туженом одреди привремена мера којом ће се наложити туженом да се убудуће уздржи од било какве сече шумских стабала на тужиоцевом делу катастарске парцеле број .. у КО ... под претњом изрицања новчане казне, принудног извршења и других законских последица.

Против решења другостепеног суда у односу на преиначујућу одлуку садржану у ставу другом изреке, којом је одлучено о предложеној привременој мери, тужилац је благовремено изјавио посебну ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је на основу члана 404. и 420. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11 ... 18/20), а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“ бр 106/05 ... 9/20 - аутентично тумачење), оценио да изјављена ревизија тужиоца није изузетно дозвољена.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда буде потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 24. став 1. ЗИО је прописано да, правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор. Одредбом члана 27. ЗИО, да, против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Одредбом члана 447. став 1. ЗИО је прописано да суд може одредити привремену меру пре, у току или после судског или управног поступка, па док извршење не буде спроведено.

Решењем о привременој мери донето је применом одредбе члана 449. став 2. ЗИО.

Према томе, иако је у конкретној ситуацији побијана одлука - решење о привременој мери донето у току парничног поступка, услови за побијање истог предвиђени су одредбама извршног поступка и оне се примењују. Стога, како против правноснажног решења донетог у извршном поступку није дозвољена ревизија, то ревизија изјављена од стране тужиоца не може се ни изузетно дозволити на основу одредбе члана 27. ЗИО, имајући у виду да истим решењем, у делу којим је одлучено о привременој мери, поступак правноснажно не окончава, због чега се не може ни изјавити ревизија применом одредбе члана 420. став 1. ЗПП, нити изузетно дозволити сходно члану 404. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужиоца на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5, а у вези члана 413. и 420. ЗПП и члана 39. ЗИО и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Како у извршном поступку против правноснажног решења није дозвољена ревизија, то ревизија тужиоца изјављена против побијане одлуке – решења о привременој мери није дозвољена на основу одредбе члана 27. ЗИО.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Према томе, како се ревизијом тужиоца побија одлука – решење о привременој мери, то се не ради о решењу којим се поступак правноснажно окончава, због чега ревизија тужиоца није дозвољена ни на основу одредбе члана 420. став 1. ЗПП.

Није од значаја на другачију одлуку указивању у ревизији на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтеву странака, с обзиром на то да се ревизијом побија одлука – решење о привременој мери, којим се поступак правноснажно не окончава, а против које одлуке није дозвољена ревизија на основу цитираних одредби члана 27. ЗИО и 420. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. и 413. а у вези члана 420. ЗПП и 39. ЗИО, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић