



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прзз 2/2023
28.06.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, Гордане Којић, Александра Степановића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Републичког (сада Врховног) јавног тужилаштва Пtz 936/22 од 29.12.2022. године, поднетом против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 20949/22 од 04.10.2022. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа одржаној дана 28.06.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УСВАЈА, УКИДА СЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 20949/22 од 04.10.2022. године и предмет **ВРАЋА** Прекршајном апелационом суду у Београду, на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Смедереву Пр 3628/22 од 09.09.2022. године, окривљено правно лице Предузеће за трговину „SPEED” DOO Београд (Нови Београд) са седиштем у Новом Београду и окривљени АА из ..., одговорно лице, оглашени су одговорним, и то: окривљено правно лице за прекршај из члана 70. став 1. тачка 9) Закона о транспорту опасне робе, а окривљени АА за прекршај из члана 70. став 2. у везу става 1. тачка 9) Закона о транспорту опасне робе, па су осуђени на новчане казне, и то: окривљено правно лице у износу од 100.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу у износу од 10.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а у супротном ће суд, на основу члана 315. Закона о прекршајима посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене казне, те су обавезани да на име паушалног износа уплате износ од по 4.000,00 динара у истом року као и казну.

Прекршајни апелациони суд у Београду је пресудом Прж 20949/22 од 04.10.2022. године одбио, као неосноване, жалбе браниоца окривљеног правног лица, адвоката Иване Поповић Томановић из ... и браниоца окривљеног одговорног лица у правном лицу, адвоката Наташе Трифуновић и потврдио пресуду Прекршајног суда у Смедереву Пр 3628/22 од 09.09.2022. године.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж 20949/22 од 04.10.2022. године, заменик јавног тужиоца Републичког јавног тужилаштва (сада

јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва) је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка у смислу члана 264. став 2. тачке 3) и 4), у вези члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, наводећи да су разлози другостепеног суда о одлучној чињеници - наступању застарелости потпуно нејасни и у знатној мери противречни. Наводи да је према изреци првостепене пресуде време извршења прекршаја 22.10.2020 године, те да су против наведене пресуде браниоци окривљених поднели жалбе, као и да је бранилац окривљеног одговорног лица, адвокат Наташа Трифуновић, првостепеном прекршајном суду доставила поднесак од 26.10.2022. године, у погледу наступања застарелости вођења прекршајног поступка, који је у том суду примљен дана 28.10.2022. године. Даље наводи, да је у побијаној пресуди од 04.10.2022. године, другостепени суд, наводе поднеска браниоца окривљеног одговорног лица од 24.10.2022. године, који се тичу застарелости вођења поступка, оценио као неосноване. Имајући у виду наведено, указује да је нејасно како је другостепени суд могао да се изјашњава о поднеску браниоца окривљеног одговорног лица од 28.10.2022. године, будући да исти у време доношења побијане пресуде – 04.10.2022. године, није био сачињен нити достављен суду. Стога, из наведеног произлази да је другостепени суд одлучивао о изјављеним жалбама након 28.10.2022. године, односно у време када је већ наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка са даном 22.10.2022. године. Предлаже да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, приеиначи првостепену и другостепену пресуду и поступак против окривљених обустави или да укине другостепену пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је обавестио о седници већа јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС", бр. 65/13, 13/16 и 98/16-одлука УС, 91/19, 91/19 - др.закон, 112/22 - Одлука УС), Врховни суд је нашао да је захтев основан.

Из стања у списима произлази да је Прекршајни суд у Смедереву, поступајући по захтеву Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, Сектора за инспекцијски надзор, Групе за инспекцијске послове за транспорт опасне робе, Нови Београд, од 18.01.2021. године, донео решење Пр 846/21 од 20.01.2021. године, којим је, против окривљених: правног лица Предузећа за трговину „SPEED” ДОО Београд и АА из ..., одговорног лица у том правном лицу, покренуо прекршајни поступак због прекршаја из члана 70. став 1. тачка 9) Закона о транспорту опасне робе, односно из члана 70. став 2. у везу става 1. тачка 9) истог Закона и по спроведеном поступку дана 09.09.2022. године, донео пресуду Пр 3628/2, којом их је огласио одговорнима за учињене прекршаје и осудио их новчане казне, као у изреци те пресуде. Прекршајни апелациони суд у Београду је пресудом Прж 20949/22 од 04.10.2022. године одбио као неосноване жалбе бранилаца окривљених и потврдио пресуду Прекршајног суда у Смедереву Пр 3628/22 од 09.09.2022. године. У списима предмета првостепеног суда налази се поднесак адвоката Наташе Трифуновић, браниоца окривљеног АА, од 28.10.2022. године, док се у списма другостепеног суда налази поднесак истог адвоката, исте садржине, од 24.10.2022. године.

Одредбом члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима је прописано да битна повреда одредаба прекршајног поступка која је утицала или је могла да буде од утицаја на доношење законите и правилне пресуде или решења постоји, између осталог, ако пресуда или решење уопште нема разлога или нису наведени разлози о

одлучним чињеницама, или су ти разлози потпуно нејасни, или у знатној мери противречни, или ако о одлучним чињеницама постоји знатна противречност између оног што се у разлозима одлуке наводи, о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку, и самих тих исправа или записника, осим у случају из члана 252. став 4. овог закона.

Основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужиоца указује да је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима.

По оцени Врховног суда нејасно је како је другостепени прекршајни суд у разлозима своје одлуке од 04.10.2022. године, којом су жалбе бранилаца окривљених одбијене, као неосноване, ценио поднесак адвоката Наташе Трифуновић, браниоца окривљеног АА, који је непосредно предат том суду дана 24.10.2022. године, односно након доношења другостепене пресуде. На наведени начин Прекршајни апелациони суд у Београду је учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3) Закона о прекршајима на штету окривљених што је утицало на доношење законите и правилне одлуке, а како се то основано указује захтевом за заштиту законитости.

Имајући у виду наведено, Врховни суд је укинуо другостепену пресуду и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, ради доношења правилне, јасне и на закону засноване одлуке, при чему ће оценити и да ли је у конкретном случају наступила застарелост вођења прекршајног поступка, у смислу члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 286. став 1. и члана 287. став 4. одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 28.06.2024. године, Прзз 2/2023

Записничар,
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић