



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 555/2023
09.11.2023. године
Београд

Врховни суд у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Милорад Лапчевић из ..., против тужене Општина Блаце коју заступа Општински правобранилац у Блацу, ради отклањања извора опасности, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Прокупљу и Апелационог суда у Нишу, на седници одржаној 09.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби тужилаца, изјављеној против пресуде Основног суда у Куршумлији П 399/20 од 14.02.2022. године, стварно је надлежан Виши суд у Прокупљу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 399/20 од 14.02.2022. године, исправљеној решењем од 03.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се обавезе тужена да отклони извор опасности од наступања будуће штете која настаје због неуређености речног корита Јошаничке реке која тече катастарском парцелом .. у КО ..., да отклони извор опасности даљим одношењем земљишта и оштећењем објекта на кат.парцели .. и .. својина тужилаца изградњом одбрамбеног насипа од каменог набачаја одређене крупноће и гранулације не мање од 2-3 цм, до оптималне висине за коју се искуствено претпоставља да се преко ње неће прелити поплавни талас не мање од 2,5-3,0 метара од коте реке у мирном режиму течења по граничној међној линији између речног корита кат.парцеле .. и парцела тужилаца .. и .. која почиње на крајњој јужној страни на детаљној тачки број .. тремеђи КП .., .. и .., а потом у правцу југ-север у дужини од 15,99 метара на тремеђи КП .., .. и .. детаљна тачка број .., а потом између детаљних тачака број .. и број .. у правцу југ-север у дужини од 15,52 метара где се завршава на детаљној тачки бр. ..., тремеђи КП .., .. и .., те да однети простор са КП .. у површини од 144 м2 и однети простор са КП .. у површини 290 м2 иза одбрамбеног насипа наспе хумусним слојем до нивоа околног терена који ће уједно омогућити заштити одбрамбеног насипа од подлокавања и капиларних вода које могу да се појаве током подизања нивоа водног гледала. Ставом другим изреке наложено је туженом да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у висини од 40.500,00 динара.

Против наведене пресуде тужиоци су изјавили жалбу, те се Апелациони суд у Нишу огласио стварно ненадлежним за одлучивање о жалби тужилаца, са образложењем да се у конкретном случају не ради о спору о непокретности, јер је предмет тужбеног захтева чинидба и реч је о спору мале вредности.

Виши суд у Прокупљу није прихватио своју стварну надлежност, те је списе уз пропратни акт Гж 367/23 од 19.10.2023. године проследио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), Врховни суд је оценио да је за одлучивање о жалби тужилаца у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Прокупљу.

Одредбом члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/2023) прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалби на одлуке основних судова, и то на решења донета у грађанскоправном спору; на пресуде у спору мале вредности; на одлуке донете у поступку извршења и обезбеђења; на решење донето у ванпарничном поступку. Одредбом члана 26. став 1. тачка 3. истог закона прописано је да апелациони суд одлучује о жалби на пресуду основног суда у грађанскоправном спору, ако за одлучивање о жалби није надлежан Виши суд.

Спорови мале вредности дефинисани су одредбом члана 468. ЗПП као спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Споровима мале вредности сматрају се и спорови у којима се тужбени захтев не односи на потраживање у новцу, а тужилац је у тужби навео да уместо испуњења одређеног захтева прими одређени новчани износ који не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 1.) и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.).

Споровима мале вредности не сматрају се, у смислу одредаба ове главе закона спорови о непокретности, спорови из радних односа и спорови због сметања државине (члан 469. ЗПП).

Тужбеним захтевом тужиоци су тражили да се обавезе тужена да отклони извор опасности од наступања будуће штете која настаје због неуређености речног корита, да отклони извор опасности даљем одношењем земљишта и оштећењем објекта на парцелама које су у својини тужилаца изградњом одбрамбеног насипа од каменог набачаја одређене крупноће и гранулације, те да однети простор са наведених парцела иза одбрамбеног насипа наспе хумусним слојем до нивоа околног терена који ће уједно омогућити заштиту одбрамбеног насипа од подлокавања и капиларних вода које могу да се појаве. Као вредност предмета спора означена у тужби и у уводу побигане првостепене пресуде наведен је износ од 10.000,00 динара.

По налажењу Врховног суда, ово није спор о непокретности у смислу члана 469. ЗПП, већ се расправља о захтеву који је кондемпнаторне природе (тражи се чинидба) да тужени ради отклањања извора опасности наступања будуће штете изгради

одбрамбени насип, да однети простор са парцела означених у тужбеном захтеву иза одбрамбеног насипа наспе хумусним слојем до нивоа околног терена, у којој ситуацији је меродавна вредност предмета спора (10.000,00 динара) која не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Будући да је пресудом донетом у овом спору одлучено у спору мале вредности, за одлучивање о жалби изјављеној против те пресуде надлежан је Виши суд на основу члана 25. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова, што је у конкретном случају Виши суд у Прокупљу.

На основу члана 22. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**