



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 29/10
02.09.2010. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Predraga Trifunovića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, zapisničarem, rešavajući o zahtevu Vojne pošte ... Beograd, za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 17 U ... od 24.02.2010. godine, u predmetu naknade troškova za stanovanje, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 02.09.2010. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev SE ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Podnosilac zahteva predlaže preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 17 U ... od 24.02.2010. godine, kojom je uvažena tužba M.Z. iz G.M. i poništeno rešenje VP ... INT broj ... od 17.10.2007. godine, kojim je ukinuto rešenje VP ... G.M. UP-1 broj ... od 26.07.2007. godine, a kojim je tužiocu bilo priznato pravo za naknadu dela troškova za stanovanje počev od 21.06.2007. godine. Zahtev je podnet zbog povreda Pravilnika o naknadi putnih i drugih troškova, sa predlogom da se zahtev uvaži i preinači ili ukine pobijana presuda.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Službeni glasnik RS" broj 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3 istog člana je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude proizilazi da je Upravni sud pobijanom presudom cenio zakonitost osporenog rešenja koje je doneto u postupku službenog nadzora od strane tuženog organa i da je pre donošenja osporenog rešenja vođen upravni postupak u kome je prvostepenim rešenjem odlučeno o pravu na naknadu dela troškova za stanovanje. Osporenim rešenjem je ukinuto prvostepeno rešenje o priznanju prava protiv koga je u upravnom postupku dozvoljena žalba. Stoga Vrhovni kasacioni sud nalazi da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda nije dozvoljen zahtev za preispitivanje sudske odluke, kada je Upravni sud ocenjivao zakonitost rešenja donetog po osnovu službenog nadzora ako u upravnom postupku, koji je prethodio službenom nadzoru, nije isključena žalba.

Sa iznetih razloga, nisu ispunjeni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima za podnošenje ovog vanrednog pravnog sredstva, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen posebnim zakonom, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bila isključena žalba. Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem.

Nalazeći da je prema navedenim odredbama Zakona o upravnim sporovima podneti zahtev nedozvoljen, Vrhovni kasacioni sud je primenom odredbe člana 53. stav 1. ovog Zakona odlučio kao u dispozitivu rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Dana 02.09.2010. godine, Uzp 29/10

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.