



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1402/2024
23.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Михаила Woodard Зотовић, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Михаила Woodard Зотовића - адвоката Драгослава Трнинића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К. 2/24 од 17.04.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-391/24 од 08.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 23.10.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Михаила Woodard Зотовић - адвоката Драгослава Трнинића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К. 2/24 од 17.04.2024. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-391/24 од 08.07.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К. 2/24 од 17.04.2024. године окривљени Михаило Woodard Зотовић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године. Истом пресудом окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-391/24 од 08.07.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а пресуда Вишег суда у Краљеву К. 2/24 од 17.04.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Михаила Woodard Зотовић - адвокат Драгослав Трнинић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Михаила Woodard Зотовић- адвоката Драгослава Трнинића је неоснован

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводећи да се пресуде заснивају на незаконитим доказима, а као такве означава споразуме о признању кривичног дела СПК 7/22 од 20.10.2022. године, СПК 10/22 од 21.12.2022. године и СПК 11/23 од 11.09.2023. године. Ово са разлога што је суд као доказ прочитао наведене споразуме, који као такви не смеју бити доказ и на тим доказима се пресуда не може заснивати.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Из списка предмета произилази да је суд у доказном поступку извршио увид у списе предмета Вишег суда у Краљевоу СПК. 7/22, СПК. 10/22 и СПК. 11/23 и прочитао правноснажне пресуде Вишег суда Краљевоу СПК. 7/22 од 20.10.2022. године, СПК. 10/22 од 21.12.2022. године и СПК. 11/23 од 11.09.2023. године, а на основу члана 406. став 1. тачка 5) ЗКП извршио упознавање са садржином записника о саслушању осумњиченог АА у ПУ Краљево у присуству браниоца КУ.бр.606/22 од 12.07.2022. године и записника о саслушању осумњиченог ББ у ПУ Краљево у присуству браниоца КУ.бр.606/22 од 12.07.2022. године, записника о саслушању окривљеног АА пред ВЈТ у Краљевоу Кти.17/22 од 14.07.2022. године и записника о саслушању окривљеног ББ пред ВЈТ Краљевоу Кти.17/22 од 20.07.2022. године.

Чланом 405. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у записнике о увиђају ван главног претреса, о претресању стана и других просторија или лица и потврде о привремено одузетим предметима, као и исправе које служе као доказ, извршити увид, или ће, ако веће оцени да је то потребно, председник већа укратко изнети њихову садржину или их прочитати.

Чланом 406. став 1. тачка 5) ЗКП, прописано је да осим у случајевима посебно прописаним у овом закону, упознавање са садржином записника о исказима сведока, саопштених или већ осуђених саучесника у кривичном делу, као и записника о налазу и мишљењу вештака, може се по одлуци већа обавити сходном применом члана 405. овог законика ако је реч о исказу саопштеног према којем је кривични поступак раздвојен или је већ окончан правноснажном осуђујућом пресудом.

Имајући у виду напред наведене законске одредбе, првостепени суд је правилно поступио када је на главном претресу одржаном након правноснажности пресуда Вишег суда Краљевоу СПК. 7/22 од 20.10.2022. године, СПК. 10/22 од 21.12.2022. године и СПК. 11/23 од 11.09.2023. године прочитао одбране окривљених АА и ББ,

које су ови окривљени дали пред полицијским службеницима ПУ Краљево у присуству браниоца, као и пред Вишим јавним тужиоцем у Краљеву, а пре закључења споразума о признању кривичног дела. Предмет оцене првостепеног суда била је и сама пресуда којом је прихваћен споразум о признању кривичних дела, али само у погледу формалних услова везаних за наведену пресуду – да је донета од стране надлежног органа, да су окривљени закључили споразум о признању кривичног дела, да су оглашени кривим и осуђени. Дакле, побијане пресуде се не заснивају на записницима са рочишта о споразуму кривичног дела окривљених, како се то неосновано у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, већ се побијане пресуде у том делу заснивају на доказима који су изведени у складу са законом, а супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног.

У преосталом делу захтева браниоци наводе да суд није доказао постојање посредовања, те да је окривљени могао да посредује једино да је позвао продавца, што никада није учинио, што је вештачењем и утврђено, јер тог долазног позива нема. Наиме, ВВ нигде нема у телефонској комуникацији а која се тиче наводног посредовања и продаје, на који начин бранилац окривљеног суштински оспорава чињенично стање утврђено у правноснажним пресудама, што није дозвољени разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног, односно његовог браниоца, па се Врховни суд у оцену ових навода није упуштао.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Михаила Woodard Зотовић - адвоката Драгослава Трнинића, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић