



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 27794/2023**  
**01.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Поповић адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Високи савет судства - Привредни суд у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде имовинске штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 343/23 од 06.07.2023. године, у седници већа одржаној 01.02.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 343/23 од 06.07.2023. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гжрр1 343/23 од 06.07.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду Гжрр1 343/23 од 06.07.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду Прр1 63/21 од 07.04.2023. године у делу којим је којим је обавезана тужена да исплати тужиоцу износ од 21.737,85 динара на име накнаде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року са законском затезном каматом од 10.06.2021. године до исплате (став други изреке). Ставом другим изреке преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртом изреке првостепене пресуде тако што је обавезана тужена да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 69.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Побијаном другостепеном пресудом тужиоцу је досуђена накнада имовинске штете проузрокована повредом права на суђење у разумном року у поступку стечаја „Југобанке“ ад Београд, утврђеног решењем Привредног суда у Београду Р4 Ст

180/2021 од 01.02.2021. године. Износ имовинске штете одређен је у висини дела тужиочевог новчаног потраживања из радног односа са стечајним дужником, утврђеног закључком стечајног суда (главни дуг са приписаном затезном каматом обрачунатом по пропорционалној методи) који није наплаћен у стечајном поступку.

По оцени Врховног суда, посебна ревизија тужене у овом спору није дозвољена из неког од разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП.

О тужбеном захтеву одлучено је правилном применом члана 31. Закона о заштити права на суђење у разумном року и у складу са одлукама судова у истим чињенично-правним споровима у којима је тражена накнада имовинске штете у висини новчаног потраживања поверилаца из радног односа, која су у целости или делимично остала ненаплаћена у стечајном поступку вођеном против стечајних дужника са већинским друштвеним или државним капиталом, када је утврђена повреда права на суђење у разумном року. Обавезивање тужене да накнади такву имовинску штету је устаљена пракса редовних судова заснована на одлукама Европског суда за људска права, односно Уставног суда, као и на Закључку Врховног касационог суда о том правном питању од 02.11.2018. године.

Из тих разлога, нема места одлучивању о посебној ревизији тужене ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. С`обзиром да у овом спору нема ни правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, то је на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је, на основу члана 413. тог закона, одлучено као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић