



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28702/2023
13.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Мартиновић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Спасоје Пушица, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 562/23 од 13.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 13.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 562/23 од 13.07.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 562/23 од 13.07.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 562/23 од 13.07.2023. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Пријеполу, Судска јединица Нова Варош П 477/22 од 06.12.2022. године, којим је утврђено сметање поседа тужиоца на катастарској парцели број ... КО ..., ближе описано у изреци тог решења туженом наложено да престане са оваквим сметањем, успостави пређашње стање државине и убудуће се уздржава оваквог или сличног понашања, те тужени обавезан да тужиоцу надокнади парничне трошкове у износу од 163.200,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио посебну ревизију, због погрешне примене материјалног права, са наводом да је нарушена равноправност туженог као грађанина различитим поступањем виших судова.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11 ... 10/23) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП прописано је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По наведеним одредбама институт посебне ревизије резервисан је за питања правилне примене материјалног права. Питање постојања сметања посуда, као чињенично питање условљено је утврђењем суда у сваком конкретном државинском спору. Одлуке виших судова које су приложене уз ревизију, а које су засноване на чињеницама утврђеним у тим поступцима, својом садржином не упућују да закључак да постоји потреба за одлучивање о посебној ревизији у сврху обезбеђења равноправности грађана.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије као редовне по члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Побијано решење донето је у парници због сметања државине, у којој по члану 452. став 5. ЗПП ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, донета је одлука као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић