



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Uzp 319/10**  
**28.01.2011. godina**  
**Beograd**

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Mirjane Ivić i Stojana Jokića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu L.J.V. iz B, koga zastupa punomoćnik M.V.S., advokat iz B, za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 23 U 14581/10 (2009) od 29.09.2010. godine, u predmetu dopunske lične invalidnine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 28.01.2011. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

Zahtev SE ODBACUJE.

**O b r a z l o ž e n j e**

Podnosilac zahteva predlaže preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda 23 U 14581/10 (2009) od 29.09.2010. godine, kojom je odbijena njegova tužba podneta protiv rešenja Grada Beograda Gradske uprave Sekretarijata za socijalnu zaštitu, Sektor za boračko-invalidsku zaštitu Beograd XIX-06 broj 7313-47/2006 od 28.07.2009. godine, kojim je stavom prvim dispozitiva, delimično oglašeno ništavim rešenje Odeljenja za finansije i privredu odseka za boračko-invalidsku zaštitu Gradske opštine Palilula br. 580-62/04 od 02.02.2004. godine i to u delu dispozitiva kojim je tužiocu priznato pravo na dopunsku ličnu invalidninu, zbog faktičke i pravne nemogućnosti izvršenja rešenja od 01.04.2006. godine. Stavom drugim dispozitiva određeno je da se počev od 01.06.2006. godine vrši isplata lične invalidnine priznate po Zakonu o osnovnim pravima boraca, vojnih invalida i porodica palih boraca.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. člana 49. ZUS-a je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana zakona je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude i navoda zahteva proizilazi da je Upravni sud pobijanom presudom cenio zakonitost osporenog rešenja koje je doneto od strane tuženog organa i da je pre donošenja osporenog rešenja vođen upravni postupak u kome je prvostepenim rešenjem odlučeno o pravu na dopunsku ličnu invalidninu. Osporenim rešenjem je delimično oglašeno ništavim prvostepeno rešenje o priznavanju prava, protiv kog prvostepenog rešenja je u upravnom postupku dozvoljena žalba. Stoga Vrhovni kasacioni sud nalazi da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda nije dozvoljen zahtev za preispitivanje sudske odluke, kada je Upravni sud ocenjivao zakonitost rešenja ako u upravnom postupku, koji je prethodio donošenju drugostepenog rešenja, nije isključena žalba.

Stoga za rešavanje ovog suda po podnetom zahtevu nisu ispunjeni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima, jer zahtev za preispitivanje sudske odluke nije predviđen posebnim zakonom, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bila isključena žalba, odnosno dvostepeno odlučivanje o pravima podnosioca zahteva koji je izjavio žalbu protiv prvostepenog rešenja.

Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice Vrhovni kasacioni sud će odbaciti rešenjem.

Imajući u vidu da je na osnovu navedenih propisa podneti zahtev nedozvoljen, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

**REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU**

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.