



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1345/2024
09.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела из члана 45. став 1. Закона о поступку регистрације у Агенцији за привредне регистре, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Мрдаковића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 од 09.05.2024. године и К.бр.2542/22, Кв бр.889/24 од 16.08.2024. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Мрдаковића, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 од 09.05.2024. године и К.бр.2542/22, Кв бр.889/24 од 16.08.2024. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 од 09.05.2024. године досуђени су трошкови кривичног поступка на име заступања окривљеног од стране изабраног браниоца, у предмету Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 у износу од 194.625,00 динара и исти се имају исплатити на терет буџетских средстава суда.

Решењем Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22, Кв бр.889/24 од 16.08.2024. године одбијена је жалба браниоца окривљеног, изјављена против решења Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 од 09.05.2024. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА - адвокат Душан Мрдаковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијано другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање или га преиначи и досуди окривљеном тражене трошкове.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је суд повредио одредбе Тарифног броја 3, став 2 Адвокатске тарифе, који јасно прописује да адвокату припада 100 поена за сваки започети сат претреса, рочишта или седнице већа. Ово стога што суд није признао увећање од једног започетог сата за сваки од одложених претреса, већ само за одржане претресе. Бранилац напомиње да наведена одредба Адвокатске тарифе не прави разлику између одржаног и одложеног главног претреса, па самим тим браниоцу припада 100 поена за сваки започети сат за присуствовање главном претресу, било одржаном или неодржаном и једини неопходан услов је да бранилац приступи на главни претрес.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Мрдаковића, те су били предмет разматрања Првог основног суда у Београду који је поступао у другом степену по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења Првог основног суда у Београду К.бр.2542/22 од 09.05.2024. године. Први основни суд у Београду, као другостепени, је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 2, ставу првом, другостепеног решења К.бр.2542/22, Кв бр.889/24 од 16.08.2024. године изнео разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује, сматрајући да према Тарифном броју 3. став 2. АТ, браниоцу припада увећање награде за сваки започети сат само када је главни претрес одржан.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Мрдаковића, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић