



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3278/2023
16.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића, др Илије Зиндовића, Гордане Комненић и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Наташа Перишић, адвокат из ..., против тужених ЗУ Апотека „Ваљево“ из Ваљева, коју заступа пуномоћник Саша Драјић, адвокат из ... и Града Ваљева, кога заступа Заједничко правобранилаштво Града Ваљева, општина Љиг, Лајковац и Осечина, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ из Ваљева изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1423/23 од 30.03.2023. године, у седници одржаној 16.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ посебна ревизија тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ из Ваљева изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1423/23 од 30.03.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ из Ваљева изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду 1423/23 од 30.03.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву 14 П1 17/22 од 01.03.2022. године, која је исправљена решењем истог суда 14 П1 17/22 од 04.04.2022. године, а које је исправљено решењем 14 П1 17/22 од 08.12.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезани тужени да тужили, као солидарни дужници, исплате износ од 1.025,85 динара, са законском затезном каматом од 16.06.2021. године, па до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужили, као солидарни дужници, на име трошкова поступка плате износ од 23.300,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1423/23 од 30.03.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ и у односу на ову тужену потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П1 17/22 од 01.03.2022. године, која је исправљена решењем истог суда П1 17/22 од 04.04.2022. године, а које је исправљено решењем П1 17/22 од 08.12.2022. године. Ставом другим

изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ за накнаду трошкова поступка по жалби.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена ЗУ Апотека „Ваљево“ из Ваљева је благовремено изјавила посебну ревизију у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23-други закон) – у даљем тексту: ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана закона прописано је да о дозвољености и основаности из става 1. овог члана, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд је на основу овлашћења из члана 404. ЗПП закључио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном правноснажном пресудом, је исплата неисплаћене зараде за јун месец 2020. године. О овом захтеву тужиле и висини неисплаћене зараде, судови су одлучили у складу са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног суда у предметима са истим или битно сличним правним и чињеничним стањем као у овој правној ствари, па у конкретном случају не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Такође, поводом предмета спора не постављају се правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана која би требало размотрити. На основу изложеног, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у радном спору, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. истог закона, према коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 16.06.2021. године, а побијани део правноснажне пресуде очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужене ЗУ „Апотека Ваљево“ није дозвољена, у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Врховни суд је стога, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић