



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3773/2023
07.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Мирјане Андријашевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Бранко Јовичић, адвокат из ..., против тужене Предшколске установе „11. април“ са седиштем у Београду, чији су пуномоћници Марина Килибарда и Александар Килибарда, адвокати из ..., ради поништаја одлука, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2945/22 од 27.12.2022. године, у седници одржаној 07.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2945/22 од 27.12.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2945/22 од 27.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 1319/21 од 28.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се, као незаконита пониште решење директора тужене број .. од 17.04.2018. године и одлука Управног одбора тужене број ... од 14.06.2018. године, којом је одбијена жалба тужиље на исто решење. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован захтев тужиље за накнаду трошкова поступка у укупном износу од 121.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља да туженој на име трошкова поступка плати 72.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2945/22 од 27.12.2022. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке и поништена су, као незаконита решење директора тужене број .. од 17.04.2018. године и одлука Управног одбора тужене број ... од 14.06.2018. године којом је одбијена жалба тужиље на исто решење. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде и обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова првостепеног поступка плати 121.500,00 динара. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде и одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова поступка у

укупном износу од 72.000,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова поступка по жалби плати 33.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с позивом на чл. 403. и 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољеној због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу о пет судија.

По оцени Врховног суда у овом случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене, као о изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у споровима са истим чињеничним и правним основом, а код утврђеног да је спорним решењем директора тужене утврђено да је ништав анекс уговора о раду број .. закључен између странака 16.01.2015. године, којим је тужиљи повећан коефицијент, а одлуком Управног одбора тужене одбијена жалба тужиље изјављена против тог решења. Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. у вези члана 441. ЗПП, и утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Тужиља је тужбу у овој правној ствари поднела 01.08.2018. године, а тужбени захтев се односи на поништај решења директора тужене којим је утврђено да је ништав анекс уговора о раду број .. закључен између странака 16.01.2015. године, којим је тужиљи повећан коефицијент и одлуке Управног одбора тужене којом је одбијена жалба тужиље изјављена против тог решења.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у споровима о заснивању, постојању или престанку радног односа. Одредбама Главе XXIX Закона о парничном поступку, прописана су посебна правила за поступак у парницима из радних односа, док се остале одредбе Закона о парничном поступку примењују када одредбама ове главе није другачије одређено.

С обзиром на то да се у овом случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена) иако тужиља тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај решења директора тужене којим је утврђено да је ништав анекс уговора о раду .. закључен између

странака 16.01.2015. године којим је тужиљи повећан коефицијент и одлуке Управног одбора тужене којом је одбијена жалба тужиље изјављена против тог решења, па имајући у виду наведено, то ревизија тужене није дозвољена.

Приликом оцене дозвољеносит ревизије, Врховни суд је имао у виду да је другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, међутим, нема места примени члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер је посебним одредбама овог закона одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена.

Са напред наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић