



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1294/2024
03.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, адвоката Оливере Вученић, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину Квм 178/24 од 14.08.2024. године, у седници већа одржаној 03.10.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Оливере Вученић, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Зрењанину Квм 178/24 од 14.08.2024. године и предмет враћа Вишем суду у Зрењанину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Ким 124/22 од 25.06.2024. године, адвокату Оливери Вученић, на име награде за одбрану малолетног АА, због кривичног дела обљуба са дететом из члана 180. став 1. Кривичног законика, досуђена је награда у износу од 245.250,00 динара и пашални износ од 4.905,00 динара и обавезан је Виши суд у Зрењанину да у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а под претњом принудним извршењем, на рачун браниоца исплати досуђену награду и пашални износ, укупно 250.155,00 динара.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Ким 178/24 од 14.08.2024. године уважавањем жалбе ВЈТ у Зрењанину преиначено је првостепено решење, па је адвокату Оливери Вученић, утврђена награда за одбрану сада пунолетног АА у предмету Вишег суда у Зрењанину Ким 124/22, у износу од 207.000,00 динара и пашални износ од 4.140,00 динара и обавезан је Виши суд у Зрењанину да у року од 60 дана од дана правноснажности решења, а под претњом принудним извршењем, на рачун браниоца исплати досуђену награду и пашални износ, укупно 211.140,00 динара.

Против правноснажног решења Вишег суда у Зрењанину Ким 178/24 од 14.08.2024. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац сада пунолетног АА – адвокат Оливера Вученић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и укине другостепено решење или да исто преиначи и браниоцу досуди трошкове поступка у складу са првостепеним решењем, увећане за трошкове на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, је основан.

По оцени овога суда, основано се у поднетом захтеву истиче да је приликом доношења другостепеног решења учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, првостепеним решењем браниоцу је, поред осталог, за одбрану малолетника у припремном поступку дана 23.11.2023. године досуђена награда са увећањем од по 50% за две процесне радње у износу од 144.000,00 динара са образложењем да се увећање односи на процесне радње испитивање родитеља и испитивање сведока, при чему је испитивање оштећеног и два сведока једна процесна радња, због истог својства у којем су испитани.

Међутим, другостепени суд је усвајањем жалбе јавног тужиоца, преиначио првостепено решење, налазећи да саслушање малолетника и испитивање родитеља представљају једну процесну радњу, иако су о томе сачињена два одвојена записника, па сходно томе браниоцу на име одбране малолетника припада само једно увећање од 50% и то за радњу испитивања сведока.

На овај начин, побијаним другостепеним решењем, Виши суд у Зрењанину поступио је супротно одредби Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама за трошкове за рад адвоката, односно учинио је повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП,

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да, у случају када

полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произилази да је бранилац малолетног АА, адвокат Оливера Вученић дана 23.11.2023. године присуствовала саслушању малолетног АА, као и испитивању родитеља - оца ББ, те оштећене ВВ и сведока ГГ и ДД.

Имајући у виду наведено, то је неприхватљив закључак изнет у другостепеном решењу – да браниоцу малолетног не припадају трошкови поступка на име приступа приликом саслушања родитеља (иако је о томе сачињен посебан записник), већ да испитивање родитеља и саслушање малолетника представљају једну процесну радњу, те да браниоцу на име одбране малолетног припада само једно увећање од 50% и то за радњу испитивања сведока и оштећене,

По оцени овога суда, у конкретном случају, у односу на радњу приступа браниоца испитивању родитеља, испуњени су сви услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, како је то правилно нашао првостепени суд, па је другостепени суд, преиначивши у том делу првостепено решење усвајањем жалбе јавног тужиоца, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА.

Из наведених разлога, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца сада пунолетног АА, усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо другостепено решење Вишег суда у Зрењанину Ким 178/24 од 14.08.2024. године и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

Како је према одредби члана 489. став 1. ЗКП, Врховни суд овлашћен да се приликом одлучивања о захтеву креће у оквиру разлога, дела и правца побијања који су истакнути у захтеву, то Врховни суд напомиње да је у конкретном случају одлучено сходно поднетом захтеву, којим је бранилац тражила трошкове поступка у складу са првостепеним решењем, и поред тога што и првостепено решење није донето у складу са одредбом става 5. у вези става 1. Тарифног броја 2. важеће Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Имајући све наведено у виду, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић