



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14785/2023
11.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Миле Петковић, адвокат из ..., против тужених ГГ из ..., чији је пуномоћник Слађана Богдановић, адвокат из ..., АТР „ДД“, ГГ ПР из ..., чији је пуномоћник Родољуб Ђорђевић, адвокат из ... и ЂЂ из ..., чији је пуномоћник Драган Баиновић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3278/22 од 23.02.2023. године, у седници одржаној 11.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3278/22 од 23.02.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зајечару П 6/2021 од 12.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тражено да се обавезу тужени да тужиоцима на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због смрти блиског лица исплате солидарно свакоме од тужилаца по 3.500.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезу тужени да тужиоцима на име накнаде материјалне штете по основу изгубљеног издржавања због смрти сада пок. ЕЕ солидарно исплате, и то тужиљи АА по 10.000,00 динара месечно, а тужиоцима ВВ и ББ по 15.000,00 динара месечно почев од дана смрти 04.04.2017. године па убудуће до измене ове пресуде до 15. у месецу за претходни месец и да све заостале рате исплате одједном са законском затезном каматом од доспећа сваке појединачне месечне рате до исплате. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да туженима на име накнаде трошкова парничног поступка исплате 298.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3278/22 од 23.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца и првостепена пресуда потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених ГГ и АТР „ДД“, ГГ ПР за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије тужилаца у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према члану 29. Закона о парничном поступку, ако се захтев односи на будућа давања која се понављају, вредност предмета спора рачуна се по њиховом збиру, али највише до износа који одговара збиру давања за време од пет година.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају тужиоци немају својство јединствених супарничара у смислу члана 210. ЗПП, већ су обични супарничари, из којих разлога за оцену дозвољености ревизије меродавна је вредност предмета спора побијаног дела у односу на сваког тужиоца понаособ.

Тужба ради накнаде нематеријалне и материјалне штете поднета је 19.02.2021. године, а вредност предмета спора је 10.980.000,00 динара. Вредност предмета спора у односу на тужиљу АА је укупно 4.100.000,00 динара (3.500.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете и 600.000,00 динара на име ренте - збир давања за време од пет година), а за тужиоце ББ и ВВ по 4.400.000,00 динара (по 3.500.000,00 динара на име накнаде нематеријалне штете и по 900.000,00 динара на име ренте - збир давања за време од пет година). Имајући у виду да тужиоци нису јединствени и нужни супарничари у смислу члана 210. ЗПП, а да побијана вредност предмета спора у односу на сваког од тужилаца понаособ не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (1 евро=117,5735 динара), то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. става 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**