



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1339/2023
24.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Субић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Вуловић, адвокат из ..., против тужене Општине Баточина, чији је пуномоћник Милић Милић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3249/22 од 13.01.2023. године, у седници одржаној 24.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3249/22 од 13.01.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3249/22 од 13.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу П1 8/21 од 09.05.2022. године, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи решење СО Баточина о именовању директора ЈП „Лепеница“ Баточина бр. ...-.../...-... од 02.06.2017. године, као незаконито. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка плати 171.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3249/22 од 13.01.2023. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна

ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се поништи као незаконито решење тужене о именовању директора ЈП „Лепеница“ Баточина од 02.06.2017. године. По оцени Врховног суда, нису испуњени услови за примену института изузетне дозвољености ревизије из члана 404. став 1. ЗПП, јер не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса и правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе и ново тумачење права, имајући у виду врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своју одлуке. Осим тога, тужилац уз ревизију није доставио пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању о истој правној ствари.

С обзром на то да нису испуњени услови да се о ревизији тужиоца одлучи као о изузетно дозвољеној, то је Врховни суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 01.08.2017. године, а тужбом се тражи поништај решења о именовању директора ЈП „Лепеница“ Баточина од 02.06.2017. године.

У парницама из радних односа, сагласно члану 441. ЗПП дозвољеност ревизије ограничена је на спорове о заснивању, постојању и престанку радног односа. Спор који је настао поводом избора директора, имао би радноправни карактер, ако су одлуке о избору и именовању, на које се односи тужбени захтев у вези са радноправним статусом странке у судском поступку (тужиоца) као учесника тог изборног поступка. Ван ових радних спорова ревизија је недозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

Тужилац тужбом тражи поништај решења о именовању директора ЈП „Лепеница“ Баточина од 02.06.2017. године. С обзиром на то да тужилац није био учесник тог изборног поступка, то побијана одлука тужене не утиче на његов радноправни статус, због чега се у овом случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена) и због чега је ревизија тужиоца недозвољена.

Са напред наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд одлучио је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић