



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 763/2024**  
**03.10.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела посебни случајеви фалсификовања исправе из члана 356. став 1. тачка 5) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Драгића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Сенти К 611/21 од 17.11.2023. године и решења истог суда Кв 163/24 од 29.02.2024. године (став II), у седници већа одржаној 03.10.2024. године, једногласно је донео:

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Дејана Драгића, поднет против правноснажног решења Основног суда у Сенти К 611/21 од 17.11.2023. године и решења истог суда Кв 163/24 од 29.02.2024. године (став II).

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Сенти К 611/21 од 17.11.2023. године окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Дејана Драгића, у укупном износу од 78.205,80 динара и имају се исплатити из буџетских средстава у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака истог браниоца, преко досуђеног износа до траженог износа од 188.750,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Сенти Кв 163/24 од 29.02.2024. године, у ставу првом одбачена је жалба браниоца окривљеног, адвоката Дејана Драгића, предата пошти дана 18.01.2024. године, а изјављена против првостепеног решења, док је у ставу другом, поводом жалбе истог браниоца која је изјављена дана 02.02.2024. године преиначено првостепено решење и одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка достављен суду 21.09.2023. године.

Против правноснажних решења Основног суда у Сенти К 611/21 од 17.11.2023. године и Кв 163/24 од 29.02.2024. године (став II), захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Драгић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП у вези члана 441. став 4. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд утврди да је поднети захтев основан и да је наведеним решењима повређен закон на штету окривљеног, те да иста сходно члану 492. ЗКП укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је првостепени суд одлучујући о трошковима поступка учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП јер је за неке радње примењивао одредбе неважеће Тарифе, а одредбу члана 265. став 1. ЗКП, није правилно применио, док је другостепени суд доносећи своју одлуку, у другом ставу преиначио првостепено решење и одбио захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, на који начин је учинио повреду поступка из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 453. ЗКП, будући да је у ситуацији када је правни лек изјављен само у корист окривљеног, донео одлуку која је за њега неповољнија.

Одредбом члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако је пресудом повређена одредба члана 453. овог Законика, док је одредбом члана 453. ЗКП прописано да ако је изјављена жалба само у корист оптуженог, пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, као и да је у конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднет против решења о трошковима, а не против пресуде, која се у случају да је жалба изјављена само у корист оптуженог не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције, из чега произилази да се повреда закона из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 453. ЗКП, не може учинити решењем о трошковима, то је Врховни суд изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, оценио као неосноване.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић