



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 17368/2023**  
**21.02.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца Градског удружења пензионера Прокупље, чији је пуномоћник Слободан Станојевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Драгић Драгићевић, адвокат из ..., по тужби ради чинидбе и по противтужби ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 316/22 од 12.05.2022. године, у седници одржаној 21.02.2024. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 316/22 од 12.05.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Прокупљу Гж 316/22 од 12.05.2022. године.

### **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Гж 316/22 од 12.05.2022. године, одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П 571/19 од 27.05.2021. године, којом је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезан тужени да тужиоцу преда службени печат Градског удружења пензионера Прокупље, одбачена противтужба туженог којом је тражио да се пониште решење регистратора Регистра удружења АПР-а Бу 9662/2019 од 21.08.2019. године, одлука скупштине тужиоца од 15.02.2019. године о разрешењу са функције туженог и одлука о избору председника ББ и обавезан тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 114.800,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију из чије садржине произлази да исту побија због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом 2. истог члана, прописано је да испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Ценећи разлоге туженог за одлучивање о ревизији као посебној, Врховни суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени наведени услови из цитиране законске одредбе да се дозволи одлучивање о ревизији као посебној.

Правноснажном пресудом усвојен је тужбени захтев тужиоца и тужени обавезан да му преда службени печат удружења, у чињенично-правној ситуацији да је након оснивања Градског удружења пензионера Прокупље тужени изабран за његовог заступника, али је касније разрешен, а службени печат удружења није вратио, с позивом на одредбе члана 9. Закона о печату државних и других органа. Противтужба туженог за утврђење ништавости аката туженог одбачена је као неблагоприятна, у смислу члана 20. Закона о удружењима у вези са чланом 294. став 1. тачка 2 ЗПП, док је у делу који се односи на поништај решења Регистра удружења АПР-а иста одбачена у складу са чланом 291. став 1. тачка 1. ЗПП, јер тужени против наведеног решења има могућност подношења жалбе надлежном министру за послове државне управе, не и могућност покретања судског спора.

Имајући у виду разлоге на којима су засноване нижестепене пресуде, као и наводе изнете у ревизији којом се не конкретизује правно питање за разматрање применом института изузетне дозвољености ревизије, чија је примена резервисана искључиво за питања из домена примене материјалног права, по оцени Врховног суда у конкретном случају нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији туженог применом члана 404. став 1. ЗПП. Институт изузетне дозвољености ревизије резервисан је искључиво за питања из домена примене материјалног права. Применом овог института не може се оспоравати правилност и потпуност утврђеног чињеничног стања, нити се могу разматрати процесна питања, на шта се управо указује наводима ревизије туженог. Из изнетих разлога, нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији туженог применом одредбе члана 404. став 1. ЗПП, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

На основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. и 4. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани

износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2).

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради чинидбе поднета је 22.04.2019. године, а противтужба ради утврђења ништавости дана 03.12.2019. године. Вредност предмета спора означена у тужби и противтужби је по 1.000,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**