



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1282/2024
09.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела проневера у обављању привредне делатности из члана 224. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дамира Муминовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Пазару К.бр.391/21 од 14.03.2024. године и Кв бр.136/24 од 09.07.2024. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дамира Муминовића, поднет против правноснажног решења Основног суда у Новом Пазару К.бр.391/21 од 14.03.2024. године и Кв бр.136/24 од 09.07.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Пазару К.бр.391/21 од 14.03.2024. године оштећеном ПТУП „Даздаревић РФ“ из Новог Пазара, на име трошкова поступка за ангажовање пуномоћника – адвоката Жељка Николова у кривичном поступку вођеном пред Основним судом у Новом Пазару 20К.бр.391/21, досуђен је новчани износ од 336.750,00 динара. Истим решењем обавезан је окривљени да оштећеном ПТУП „Даздаревић РФ“ из Новог Пазара, уплати наведени износ у року од 15 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Новом Пазару Кв бр.136/24 од 09.07.2024. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљеног, преиначено је решење Основног суда у Новом Пазару К.бр.391/21 од 14.03.2024. године, тако што је оштећеном ПТУП „Даздаревић РФ“ из Новог Пазара, на име трошкова кривичног поступка за ангажовање пуномоћника – адвоката Жељка Николова у кривичном поступку вођеном пред Основним судом у Новом Пазару 20К.бр.391/21, досуђен је новчани износ од 315.375,00 динара. Истим решењем обавезан је окривљени да

оштећеном ПТУП „Даздаревић РФ“ из Новог Пазара, уплати наведени износ у року од 15 дана од дана правноснажности решење, под претњом принудног извршења и наложено је рачуноводству суда да окривљеном уплати износ од 33.750,00 динара на име састава жалбе од стране браниоца.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Дамир Муминовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и врати на поновно одлучивање или их преиначи.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да је кривични поступак против окривљеног окончан доношењем пресуде Основног суда у Новом Пазару К.391/21 од 29.03.2023. године, којом је одлучено о трошковима поступка, дакле пре ступања на снагу важеће Адвокатске тарифе, а суд је трошкове пуномоћника оштећеног обрачунао по важећој Адвокатској тарифи уместо по тарифи која је важила пре 03.06.2023. године, односно када су предузимане радње које је пуномоћник оштећеног тарифирао.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Чланом 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ 043/2023 од 26.05.20223. године) је прописано да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је пресудом Основног суда у Новом Пазару К 391/21 од 29.03.2023. године, којом је окривљени оглашен кривим због извршења кривичног дела проневера у обављању привредне делатности из члана 224. став 1. КЗ и истом му је изречена условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, донета одлука о трошковима поступка, јер је окривљени обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, између осталог и да плати оштећеном трошкове кривичног поступка на име ангажовања пуномоћника адвоката Жељка Николева, а која је постала правоснажна 04.10.2023. године (доношењем пресуде Вишег суда у Новом Пазару Кж1 130/23 од 04.10.2023. године), дакле да је одлука о трошковима поступка донета након ступања

на снагу нове Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, то Врховни суд налази да је правилан закључак изнет у побијаним решењима - да оштећеном на име ангажовања браниоца – адвоката Жељка Николова, на име обављених процесних радњи припадају трошкови кривичног поступка по Адвокатској тарифи која је важила у време доношења одлуке о трошковима и у висини коју је сам бранилац определио у поднетом трошковнику од 19.10.2023. године.

Са свега изложеног, Врховни суд налази да нижестепеним решењем није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју бранилац неосновано указује у поднетом захтеву.

У преосталом делу захтева бранилац окривљеног - адвокат Дамир Муминовић наводи да је суд погрешно обрачунао трошкове који се требају надокнадити окривљеном, а којим наводима у суштини указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, те се Врховни суд није ни упуштао у разматрање и оцену ових навода.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењем није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дамира Муминовића, то је Врховни суд, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић