



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12594/2023
17.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Надежде Видић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА и ББ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Радица Костадиновић из ..., против противника предлагача Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 25049/2022 од 16.12.2022. године, у седници одржаној 17.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 25049/2022 од 16.12.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 25049/2022 од 16.12.2022. године.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду Р1 151/18 од 08.10.2019. године, исправљеним решењем од 20.10.2022. године, ставом I изреке, одређена је накнада за решењем Градске општине Гроцке, Одељење за општу управу и имовинско-правне послове бр. 465-76/2015 од 10.03.2015. године, правноснажно од 20.04.2015. године, експроприсано земљиште и то кат. парцела .., површине 262м² и кат. парцела .., површине 226м², обе К.О. Винча, из поседа сувласника АА и ББ, са по ½ идеалног дела, у корист Града Београда, а ради изградње постројења за управљање отпадом, санације и проширења депоније „Винча“ и обавезан је противник предлагача да предлагачима на име накнаде за катастарске парцеле .. и .., обе К.О. Винча исплати укупан износ од 804.258,16 динара, односно предлачу АА на име половине идеалног дела износ од 402.129,08 динара и предлагачу ББ на име половине идеалног дела износ од 402.129,08 динара, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом II изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима, на име трошкова поступка, исплати износ од 357.375,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 25049/2022 од 16.12.2022. године, одбијена је жалба противника предлагача као неоснована и потврђено првостепено решење, исправљено решењем од 20.10.2022. године.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, противник предлагача је благовремено изјавио ревизије због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагачи су одговорили на ревизију противника предлагача.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача прописаној одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада предлагачима за експроприсану непокретност којој је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у грађевинско земљиште пре доношења решења о експропријацији, а та промена није евидентирана у катастру непокретности. Побијана одлука нижестепених судова заснована је на примени одредбе члана 88. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09... 83/18), тако што је накнада предлагачима одређена на основу тржишне вредности предметне непокретности као грађевинског земљишта и не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за грађевинско земљиште израженог у одлукама Врховног суда и Уставног суда, по којима, пореска управа врши само процену тржишне вредности непокретности, што представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност, а не одређује њену тржишну цену.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. Закона парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, („Службени гласник РС“, бр. 46/95 ... 14/22) и утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у ком се одлучује о имовинскоправним стварима, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима, ако овим Законом или другом законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експрописану непокретност поднетим 16.09.2015. године од стране предлагача као формалних супарничара, а на основу одредбе члана 205. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, чије потраживање износи по 402.129,08 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у коме се одлучује о имовинскоправним споровима у ком вредност предмета поступка побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, следи да ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу одредбе члана 413, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**