



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 28126/2023
22.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Никола Марковић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Пијаце Младеновац“ из Младеновца, чији је пуномоћник Александар Зиројевић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 3358/23 од 05.07.2023. године, у седници већа одржаној 22.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Апелационог суда у Београду Гж 3358/23 од 05.07.2023. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Међупресудом Основног суда у Младеновцу П 1228/17 од 20.03.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је да је основан тужбени захтев тужиле против туженог по правилима о стицању без основа, а за изведене радове на објекту број .., у простору зелене пијаце Младеновац, у Улици ... бр. .., постојећег објекта на к.п. бр. .. КО Младеновац-Варош. Ставом другим изреке, констатовано је да ће о висини тужбеног захтева суд одлучити по правноснажности међупресуде. Ставом трећим изреке, одређен је застој поступка до правноснажности међупресуде.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 3358/23 од 05.07.2023. године, одбачена је жалба туженог изјављена против међупресуде Основног суда у Младеновцу П 1228/17 од 20.03.2019. године, као неблагоприятна.

Против правоснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни суд је испитао побијано решење применом члана 408. у вези са чланом 420. став 3. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23 др. закон, у даљем таксту: ЗПП) и нашао да је ревизија основана.

Другостепени суд је одбацио жалбу туженог применом члана 389. став 1. ЗПП, налазећи да је поднета по протеклу рока од 15 дана из члана 367. став 1. ЗПП, с обзиром да је тужени ожалбену пресуду примио 13.04.2019. године, а жалбу поднео 03.05.2019. године, док је последњи дан за изјављивање жалбе био уторак 30.04.2019. године, као први радни дан, јер су због празника Ускрса нерадни дани били од 26.04. закључно са 29.04.2024. године.

По оцени Врховног суда, закључак другостепеног суда о неблаговремено изјављеној жалби се за сада не може прихватити.

Из списка се утврђује да је на повратници поштанске пошиљке којом је извршено достављање пресуде туженом, као датум пријема односно уручења пресуде, словима уписан „тринаести април 2019. године“ На повратници се налази својеручни нечитки потписи примаоца пресуде и достављача и отисак печата туженог ЈКП „Пијаце Младеновац“ преко потписа лица које је пресуду примило. Подносилац ревизије је приложио извод из електронске евиденције тока судских предмета са портала правосуђа Републике Србије, који под редним бројем 24 садржи податак да је као датум радње експедовања међупресуде уписан 17.04.2019. године, док је под редним бројем 25, као датум радње – 03.05.2019. године, уписан редован правни лек – жалба поднета на међупресуду дана 03.05.2015. године - подносиоци ЈКП Пијаце. Такође, у списима предмета (стр. 13/4), на петој страни међупресуде од 20.03.2019. године, као датум експедовања ове одлуке, руком је написан 16.(17).04.2019. године.

Имајући у виду наведено, другостепени суд ће у поновном поступку ценити благовременост жалбе тако што ће утврдити тачан датум уручења пресуде и датум подношења жалбе и донети нову на закону засновану одлуку о жалби туженог.

Како је пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП, применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**