



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13686/2023
14.12.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш, Татјане Матковић Стефановић, Мирјане Андријашевић и Иване Рађеновић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., општина ..., чији је пуномоћник Дарко Пешић, адвокат у ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., општина ..., чији је заједнички пуномоћник Миодраг Павловић, адвокат у ..., ради утврђења и конституисања службености, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2327/22 од 01.12.2022. године, у седници одржаној дана 14.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2327/22 од 01.12.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2327/22 од 01.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Трстенику П. 194/20 од 08.06.2022. године, у ставу првом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се према туженој ББ из ..., утврди да тужиља има право службеног пролаза колима преко к.п. .. КО ..., у својини тужене службеним путем који се простире у мерама и границама ближе описаним овим ставом изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године, коју је израдила геодетске радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради уласка у своју к.п. .. КО Трстеник. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље, према туженој ББ из ..., којим је тражила да се утврди да тужиља АА има право службеног пролаза пешице преко к.п. .. КО Трстеник, у својини тужене ББ, службеним путем ближе описаним у овом ставу изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године, коју је израдила Геодетска радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради прилаза главној електричној склопки и струјомеру за породичну кућу тужиље која се налази на бандери постојећој на кат.парц.бр. .. КО Трстеник. Ставом

трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се према туженом ВВ из ..., утврди да тужиља има право службеног пролаза колима преко к.п. .. КО Трстеник, у својини туженог ВВ, службеним путем у мерама и границама наведеним у овом ставу изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године коју је изградила Геодетска радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради уласка у своју к.п. .. КО Трстеник. Ставом четвртим изреке усваја се евентуални тужбени захтев тужиље, према туженој ББ из ..., па се конституише службени пролаз колима преко к.п. .. КО Трстеник, у својини тужене, службеним путем који се простире у мерама и границама наведеним у овом ставу изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године који је изградила геодетска радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради уласка у своју к.п. .. КО Трстеник, што је тужена дужна да призна и да дозволи тужиљи несметан пролаз овим службеним путем и упис права службености код надлежне СКН Трстеник. Ставом петим изреке усваја се тужбени захтев тужиље, па се обавезује тужена ББ из ..., да уклони део жичане ограде са бетонским парапетом који се налази на међи између кат. парц .. и .. КО Трстеник у мерама и границама ближе наведеним овим ставом изреке, која се налази на међној линији кат.парц.бр. .. и .. КО Трстеник, а све према допуни Геодетске скице вештачења од 7.06.2021. године коју је изградила геодетска радња „Геометар” ГГ ПР. Ставом шестим изреке усваја се евентуални тужбени захтев тужиље према туженој ББ из ..., па се конституише право службености пролаза пешице преко к.п. .. КО Трстеник, у својини тужене ББ, службеним путем који се простире у мерама и границама ближе описаним у овом ставу изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године коју је изградила геодетска радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради прилаза главној електричној склопки и струјомеру за породичну кућу тужиље која се налази на бандери постојећој на кат.пар.бр. .. КО Трстеник, што је тужена дужна да призна и да тужиљи дозволи несметан пролаз овим службеним путем и упис права службености код надлежне Службе за катастар непокретности. Ставом седмим изреке усваја се евентуални тужбени захтев тужиље, према туженом ВВ из ..., па се конституише службени пролаз колима преко к.п.бр. .. КО Трстеник, у својини туженог ВВ, службеним путем који се простире у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу изреке, све према допуни Геодетске скице вештачења од 07.06.2021. године коју је изградила Геодетска радња „Геометар” ГГ ПР Трстеник, а ради уласка у своју к.п. .. КО Трстеник, што је тужени дужан да призна и да тужиљи дозволи несметан пролаз овим службеним путем и упис права службености код надлежне службе за катастар непокретности. Ставом осмим изреке обавезана је тужиља да на име трошкова поступка туженој ББ из ... исплати укупан износ од 198.580,00 динара, а туженом ВВ из ... исплати износ од 19.330,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2327/22 од 01.12.2022. године одбијене су као неосноване жалбе тужиље и тужених и потврђена је првостепена пресуда у ставу 1,3,4,5,7. и 8. изреке. Одбијени су као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде у делу којим је потврђена првостепена одлука о трошковима поступка тужиља је изјавила благовремену ревизију, са предлогом да се о ревизији одлучује на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Чланом 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) је прописано да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Ценећи разлоге тужиље за одлучивање о ревизији као изузетној, Врховни суд је нашао да за овако одлучивање нису испуњени услови из цитиране законске одредбе, будући да је таква могућност дозвољена само против другостепене пресуде, према изричитом значењу цитиране одредбе, што значи против одлуке о главној ствари, и против решења побројаних у члану 420. Закона о парничном поступку против којих је ревизија дозвољена. Дакле, могућност посебне ревизије није законом предвиђена против одлуке о трошковима поступка.

На основу наведеног, применом члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. и 2. Закона о парничном поступку прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, с тим да ревизија није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Како је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, односно о споредном тражењу у смислу члана 28. ЗПП, то се овим решењем поступак правноснажно не окончава у смислу цитиране законске одредбе из члана 420. став 1. ЗПП-а, нити спада у круг решења против којих је ревизија увек дозвољена у смислу одредбе члана 420. став 3, 4. и 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд налази да таква ревизија није дозвољена.

На основу изложеног, Врховни суд је применом члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић