



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 41/2013
04.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, odlučujući po zahtevu P.z.t. i u. doo DM W. GMBH iz M., podnetom preko punomoćnika M.R., advokata iz B., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 12 U 11597/11 od 24.12.2012. godine, uz učešće protivne stranke Ministarstva građevinarstva i urbanizma Republike Srbije i sa protivnim strankama: V.V., K.U., P.B., C.I. i C.B., svi iz B., koje zastupa punomoćnik V.L., advokat iz B., i Gradskom opštinom Stari Grad, u predmetu građevinskom, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 04.04.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom u stavu I dispozitiva uvažena je tužba tužilaca V.V., K.U., P.B., C.I. i C.B. i poništeno rešenje Ministarstva životne sredine, rudarstva i prostornog planiranja Republike Srbije broj 350-01-00154/2009-07 od 27.09.2011. godine i predmet je vraćen istom organu na ponovno odlučivanje. U stavu II dispozitiva pobijane presude obavezuje se pravni sledbenik tuženog, Ministarstvo građevinarstva i urbanizma Republike Srbije, da tužiocima nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 21.270,00 dinara, u roku od 15 dana od dana prijema presude.

Poništenim rešenjem Ministarstva životne sredine, rudarstva i prostornog planiranja Republike Srbije od 27.09.2011. godine, u stavu I dispozitiva, odobravaju se investitoru Opštini Stari Grad iz Beograda radovi na sanaciji, adaptaciji i rekonstrukciji lokala broj 3 u postojećem stambeno-poslovnim objektu u Beogradu u ulici ..., na kp. broj ... KO Stari Grad. Namena novog prostora je ekskluzivno ugostiteljstvo. Projektom je obuhvaćen deo prizemlja površine 180m² i deo podruma površine 154m². Predviđena je i izgradnja još jedne stepenišne vertikale i još jednog ulaza iz ulice ..., u odnosu na postojeće stanje. U stavu II dispozitiva istog rešenja je navedeno da sastavni deo ovog odobrenja čini Akt o urbanističkim uslovima broj 350-01-00610/2008-10 od 01.12.2008. godine, idejni projekat usklađen sa Aktom o urbanističkim uslovima i izveštaj Republičke revizije komisije za stručnu kontrolu tehničke dokumentacije broj 350-01-00154/2009-07 od 17.07.2009. godine o prihvatanju tehničke dokumentacije. Stavom III dispozitiva navedenog rešenja je određeno da se na osnovu ovog odobrenja za izgradnju ne može pristupiti građenju objekta, odnosno izvođenju radova, stavom IV da je investitor dužan da, osam dana pre početka građenja objekta podnese, uz prijavu za početak izvođenja radova i glavni projekat s tehničkom kontrolom i dokumentacijom propisanom članom 114. Zakona o planiranju i izgradnji organu nadležnom za izdavanje odobrenja za izgradnju. Stavom V dispozitiva osporenog rešenja je odlučeno da odobrenje za izgradnju prestaje da važi ako se ne otpočne sa građenjem objekta, odnosno izvođenjem radova, u roku od dve godine od dana pravnosnažnosti odobrenja za izgradnju.

U zahtevu za preispitivanje sudske odluke, podnetom zbog bitnih povreda zakona i pravila postupka, podnosilac ističe da tužioci svoja vlasnička prava a time i aktivnu legitimaciju zasnivaju na ništavim ugovorima o otkupu nacionalizovanih stanova u zaštićenom kulturnom dobru, koji su zaključeni u periodu od 04.04.1991. do 28.04.1993. godine. Ukazuje da se, shodno odredbama čl. 103-110 Zakona o obligacionim odnosima, na ništavost može pozvati svako zainteresovano lice, da ništavost ne zastareva i da na istu sud mora da pazi po službenoj dužnosti. Ističe da se u ovom slučaju radi o kulturnom dobru od opšteg interesa i da je stoga status lokacije i zgrade u ulici ... u B. regulisan obavezujućim propisima i planskim aktima označenim u zahtevu. Naglašava da je na osnovu tih propisa Republički zavod za zaštitu spomenika kulture utvrdio obavezujuće konzervatorske uslove za tu zgradu i celu parcelu rešenjima, po broju i datumu donošenja, označenim u zahtevu. Predlaže da Vrhovni kasacioni sud preinači ili ukine pobijanu presudu.

Protivna stranka, Ministarstvo građevinarstva i urbanizma Republike Srbije, koje je u skladu sa članom 36. stav 6. Zakona o ministarstvima ("Sl. glasnik RS" 72/12) preuzelo od Ministarstva životne sredine, rudarstva i prostornog planiranja vršenje nadležnosti iz oblasti građevinarstva i urbanizma, uz svoj akt broj 350-01-00154/2009-07 od 04.03.2013. godine upućen Vrhovnom kasacionom sudu, dostavlja odgovor na tužbu u upravnom sporu, uz napomenu da se spisi predmeta nalaze u Upravnom sudu u predmetu 12 U 11597/11.

Gradska opština Stari Grad nije dostavila odgovor na zahtev iako joj je isti uredno uručen, prema

dostavnicu u spisima, dana 12.02.2013. godine. Protivne stranke: V.V., K.U., P.B., C.I. i C.B., nisu dostavili odgovor na zahtev iako je zahtev uredno uručen njihovom punomoćniku dana 12.02.2013. godine, prema dostavnicu u spisima.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude doneta je odluka kao u dispozitivu iste, jer je Upravni sud našao da je osporeno rešenje doneto uz povredu pravila postupka propisanu odredbama čl. 8, 9, 125, 133. i 134. Zakona o opštem upravnom postupku, koje se odnose na utvrđivanje odlučnih činjenica od značaja za donošenje zakonitog i pravilnog rešenja i učešće stranke. Ovo stoga što se u postupku odlučivanja tuženog organa o zahtevu zainteresovanog lica za izdavanje odobrenja za izgradnju, kao prethodno pitanje postavilo pitanje stabilnosti i bezbednosti objekta na koji se zahtev odnosi, pa je pri rešavanju tog pitanja, po oceni Upravnog suda, tuženi organ bio dužan da sprovede zakonit i potpun ispitni postupak uz učešće svih zainteresovanih strana, a to znači i tužilaca kao vlasnika stanova u predmetnoj zgradi. Kako nije postupljeno na navedeni način i kako je osporena odluka doneta bez održavanja usmene rasprave u smislu člana 139. Zakona o opštem upravnom postupku i bez dostavljanja izveštaja republičkog građevinskog inspektora od 21.09.2009. godine, uz propuštanje samog inspektora da obezbedi učešće svih strana u postupku, Upravni sud je našao da je osporenim rešenjem povređen zakon na štetu tužilaca. Stoga je sud uvažio tužbu i poništio osporeno rešenje da bi u ponovnom postupku tuženi organ na nesumnjiv način utvrdio sve relevantne činjenice pa i one koje se odnose na imovinsko-pravni status podrumskih prostorija na koje se, pored ostalog, odnosi zahtev za izdavanje odobrenja za izgradnju, dovodeći te činjenice u vezu sa stanjem u priloženoj dokumentaciji, kako bi se cenila ispunjenost zakonskih uslova, u smislu člana 91. Zakona o planiranju i izgradnji, za izdavanje traženog odobrenja.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je ista doneta bez povreda pravila postupka i uz pravilnu primenu materijalnog prava na činjenično stanje utvrđeno na usmenoj javnoj raspravi održanoj dana 24.12.2012. godine pred Upravnim sudom u prisustvu tužilaca, tuženog i zainteresovanih lica: Opštine Stari Grad i podnosioca ovog zahteva. Pobijanom presudom ocenjena su sva pitanja i okolnosti koje su mogle biti od uticaja na zakonitost osporenog rešenja, a obrazloženje pobijane odluke sadrži jasne i određene razloge kojima se sud rukovodio pri oceni zakonitosti osporenog rešenja i u pogledu činjeničnog stanja i u primeni materijalnog prava, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Vrhovni kasacioni sud je cenio navode zahteva, pa je s obzirom na povredu pravila postupka, na koje je pravilno ukazano u pobijanoj presudi, našao da su bez uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Pored toga, imajući u vidu da se pobijanom presudom tužba uvažava i predmet vraća na ponovno odlučivanje, podnosilac zahteva ima mogućnost da u ponovnom postupku štiti svoja prava i na zakonu zasnovane interese.

Sa iznetih razloga, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u dispozitivu ove presude.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 04.04.2013. godine, Uzp 41/2013

Zapisničar,

Gordana Bogdanović,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.