



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 920/2024
04.09.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Слободана Антонића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К бр.883/22 од 19.09.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.38/24 од 06.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 04. септембра 2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Слободана Антонића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К бр.883/22 од 19.09.2023. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.38/24 од 06.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу К бр.883/22 од 19.09.2023. године окривљени АА је, поред осталих окривљених, оглашен кривим због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и осам месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 31.10.2022. године до 23.02.2023. године, као и време на издржавању мере забране напуштања стана почев од 23.02.2023. године.

Истом пресудом, окривљени АА је обавезан да суду на име трошкова – паушала плати износ од 8.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Истовремено је одређено да ће суд о осталим трошковима кривичног поступка накнадно одлучити посебним решењем, сходно члану 262. став 2. ЗКП.

На основу члана 252. у вези члана 258. став 4. ЗКП, оштећени су упућени на парнични поступак, ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.38/24 од 06.03.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Шапцу и бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, а пресуда Основног суда у Шапцу К бр.883/22 од 19.09.2023. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Слободан Антонић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или да побијане пресуде укине и предмет врати другостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те по оцени навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву наводи да се пресуда заснива на незаконитом доказу, и то на одбрани окривљеног ББ изнетој у својству осумњиченог у ПУ Шабац и пред ОЈТ у Шапцу, коју одбрану је касније изменио у више наврата на главном претресу.

С тим у вези, у захтеву се истиче да је одбрана окривљеног изнета у ПУ Шабац изнуђена обманом и претњама службених лица, те да записник о саслушању није сачињен на основу непосредног и несметаног изношења одбране окривљеног, док је одбрана окривљеног дата пред ОЈТ у Шапцу незаконита обзиром да овом приликом окривљени није износио одбрану, већ је само потврдио да су тачни наводи одбране изнете у ПУ Шабац, па како је према ставу браниоца окривљени приликом изношења своје одбране у ПУ Шабац био изложен лажним обећањима и претњама, то се правноснажне пресуде заснивају на незаконитом доказу који мора бити издвојен из списка предмета, сходно члану 16. став 1. и члану 84. ЗКП.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни суд није прихватио као основане, из следећих разлога:

Из списка предмета – записника ПУ Шабац Ку бр.750/22 од 31.10.2022. године произилази да је окривљени ББ саслушан пред овлашћеним службеним лицима ПУ Шабац, у складу са чланом 289. став 3. ЗКП, при чему је упозорен на своја права у смислу члана 85. став 1. и члана 68. ЗКП. На записнику је констатовано да је окривљени пристао да свој исказ да у присуству браниоца по службеној дужности Владана Шарца и да му је омогућен поверљив разговор са браниоцем који је надзиран

само гледањем, а не и слушањем. Након што је окривљени изнео своју одбрану, овај записник је без примедби потписан од стране и окривљеног и његовог браниоца, те овлашћеног службеног лица и записничара, при чему ни окривљени, а ни његов бранилац, након читања записника, нису имали примедбе, што је и констатовано на записнику.

Из записника о саслушању окривљеног ББ сачињеним пред ОЈТ у Шапцу под бројем Кт 1495/22 од 01.11.2022. године произилази да је окривљени пре саслушања упозорен о својим правима из члана 69. став 1. ЗКП, да је изјавио да ће одбрану изнети у присуству браниоца по службеној дужности – адвоката Владана Шарца, а констатовано је и да је окривљеном и браниоцу омогућен поверљив разговор у трајању од 10 минута. Након што је окривљени изнео своју одбрану, записник је без примедби потписан од стране окривљеног и његовог браниоца, те јавног тужиоца и записничара.

Имајући у виду наведено - да је окривљени исказе и у полицији и у јавном тужилаштву дао у присуству браниоца, да је том приликом поучен о својим правима, те да су и окривљени и његов бранилац записнике потписали без примедби, то је очигледно да је одбрана окривљеног ББ дата у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, па су по оцени овога суда неосновани наводи изнети у захтеву за заштиту законитости браниоца – да одбране окривљеног изнете у ПУ Шабац и пред ОЈТ у Шапцу предстаљају незаконите доказе због начина прибављања, те да су нижестепене пресуде донете уз битну повреду одредба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић