



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 423/2012
16.11.2012. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda III-9 U 10218/12 od 29.08.2012. godine, sa protivnom strankom E.p.S.G. d.o.o. iz K., u predmetu javne nabavke, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 16.11.2012. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev se ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom stavom prvim dispozitiva uvažena je tužba tužioca E.p.S.G. d.o.o. iz K. i poništeno rešenje Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 4-00-725/2012 od 28.06.2012. godine i predmet vraćen nadležnom organu na ponovno odlučivanje, a stavom drugim dispozitiva obavezan je tuženi organ da tužiocu nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.370,00 dinara u roku od 15 dana od dana prijema presude. Poništenim rešenjem Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki od 28.06.2012. godine potvrđen je zaključak broj 353 od 23.05.2012. godine naručioca PU N.r. K., kojim je odbačen zahtev za zaštitu prava podnosioca E.p.S.G. d.o.o. iz K., podnet u postupku javne nabavke male vrednosti, adaptacija i sanacija nižeg dela krova objekta PO N.r. K. (krov iznad pet učionica), JN br. 4-IV/2012., zbog nedostatka aktivne legitimacije. Zahtev je podnet zbog povrede pravila postupka sa predlogom da sud uvaži zahtev i ukine ili preinači pobijanu sudsku odluku.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. člana 49. ZUS-a je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude, navoda zahteva, spisa predmeta Upravnog suda i spisa predmeta Komisije za zaštitu prava dostavljenih uz zahtev, proizilazi da je pre donošenja pobijanog rešenja vođen upravni postupak u kome je E.p.S.G. d.o.o. iz K., podnelo zahtev za zaštitu prava naručiocu PU N.r. iz K., dana 23.05.2012. godine, na odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude broj 280/8 od 09.05.2012. godine. Odlučujući o podnetom zahtevu naručilac je zaključkom broj 353 od 23.05.2012.godine odbacio zahtev za zaštitu prava podnosioca E.p.S.G. d.o.o. iz K., zbog nedostatka aktivne legitimacije. Protiv navedenog zaključka naručioca od 23.05.2012.godine, podnosilac je, na osnovu čl.110.st.3. Zakona o javnim nabavkama, izjavio žalbu Republičkoj komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. Republička komisija je, odlučujući o žalbi na osnovu čl.117.st.2. tačka 3. Zakona o javnim nabavkama, potvrdila zaključak naručioca broj 353 od 23.05. 2012. god., kojim je odbačen zahtev za zaštitu prava podnosioca E.p.S.G. d.o.o. iz K.

Odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude je prvostepena odluka, protiv koje se naručiocu može podneti zahtev za zaštitu prava u roku od 8 dana od dana prijema odluke. Naručilac o podnetom zahtevu za zaštitu prava odlučuje u svojstvu prvostepenog organa i sve aktivnosti naručioca o podnetom zahtevu se mogu podvesti pod rad prvostepenog organa po žalbi saglasno odredbama od čl. 224. do 229. ZUP-a. Tako naručilac, na osnovu čl. 110. Zakona o javnim nabavkama, po prijemu zahteva za zaštitu prava prethodno proverava da li je zahtev podnet u roku i da li je izjavljen od strane ovlašćenog lica, pa ako je zahtev za zaštitu prava neblagovremen ili ga je podnelo lice koje nema aktivnu legitimaciju, zahtev odbacuje zaključkom protiv koga se u roku od tri dana od dana prijema tog zaključka može podneti žalba Republičkoj komisiji. Republička komisija u svojstvu drugostepenog organa, saglasno članu 117.stav 2. tačka 3. Zakona o javnim nabavkama, može da potvrdi zaključak naručioca ili poništi zaključak, a što se može podvesti pod rad drugostepenog organa po žalbi saglasno čl. 224.st.4 ZUP-a.

Kako je osporeno rešenje Republičke komisije za zaštitu prava od 28.06.2011. godine, čija je zakonitost ocenjena pobijanom presudom Upravnog suda, doneto od strane drugostepenog organa, to nisu ispunjeni procesni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima za podnošenje ovog vanrednog pravnog sredstva jer zahtev za preispitivanje nije predviđen zakonom u ovoj upravnoj stvari. Upravni sud nije odlučivao u

stredstva, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen zakonom u ovoj upravnoj stvari, upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bilo isključeno dvostepeno odlučivanje.

Odredbom čl.53. st.1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da će, nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice, Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem.

Sa iznetih razloga na osnovu navedenih propisa podneti zahtev je nedozvoljen, pa je Vrhovni kasacioni sud primenom odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 16.11.2012. godine, Uzp 423/2012

Zapisničar,

Radojka Marinković,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.