



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 21737/2024**  
**27.11.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душко Дунић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Рељић, адвокат из ..., ради поништаја дела уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2618/22 од 06.12.2022. године, у седници одржаној 27.11.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2618/22 од 06.12.2022. године. године.

## **Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2618/22 од 06.12.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене (погрешно наведено тужиоца) и потврђена пресуда Основног суда у Петровцу на Млави П 891/19 од 01.06.2022. године у ставу првом изреке, којим је делимично усвојен тужбени захтев и утврђено према туженој да је делимично ништав и без правне важности Уговор о доживотном издржавању ОПУ 514/2015 од 19.10.2015. године закључен пред Основним судом у Петровцу на Млави између ВВ као примаоца издржавања и тужене као даваоца издржавања у делу који се односи на кат.парц, ... и кат.парц. ... обе у КО ... . Ставом другим изреке, првостепена пресуда је укинута у делу става другог изреке којим је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу призна право својине на кат.парц. ..., потес „...“, ливада ..., класе површине 72,29 ари, уписана у КО ..., као и у ставу трећем изреке, којим је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка и у том делу предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1.и 3.).

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари је поднета 09.09.2019. године, у којој је као вредност предмета спора наведен износ од 10.000,00 динара.

Како вредност предмета спора побијеног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправа  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**