



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23999/2024
11.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ и ВВ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Бељин, адвокат из ..., против туженог ЈКП за депоновање отпада са територије Општина Пирот, Бабушница, Димитровград и Бела Паланка - Регионална депонија Пирот из Пирота, чији је пуномоћник Бојан Рајковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2229/2024 од 27.08.2024. године, у седници одржаној 11.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2229/2024 од 27.08.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Пироту П 4/20 од 29.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца да суд туженог обавезе да им на име умањене вредности пољопривредног земљишта и смањења тржишне вредности непокретности објеката и парцела исплати и то: тужиоцу АА тржишну вредност к.п. бр. ... КО ... ван вароши, у износу од 1.299.870,00 динара са законском затезном каматом од 09.11.2022. године до исплате, а на име тржишне вредности викенд куће на тој парцели износ од 1.649.700,00 динара са законском затезном каматом од 05.05.2023. године до исплате; тужиоцу ББ тржишну вредност к.п. бр. ..., ..., ... и ... КО ... ван вароши, у износу од 2.695.530,00 динара са законском затезном каматом од 09.11.2022. године до исплате, а на име тржишне вредности викенд куће на кат.парцели ... КО ... ван варош износ од 439.920,00 динара са законском затезном каматом од 05.05.2023. године до исплате и тужиоцу ВВ тржишну вредност к.п. бр. ... КО ... ван вароши, у износу од 762.120,00 динара са законском затезном каматом од 09.11.2022. године до исплате, а на име тржишне вредности викенд куће на тој парцели износ од 1.099.800,00 динара са законском затезном каматом од 05.05.2023. године до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове парничног поступка, солидарно, у износу од 1.655.930,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је, пресудом Гж 2229/2024 од 27.08.2024. године, одбио као неосновану жалбу тужилаца и потврдио пресуду Вишег суда у Пироту П 4/20 од 29.03.2024. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 403. став 2. тачке 2. и 3. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију тужилаца, захтевајући накнаду трошкова ревизијског поступка.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужбу ради накнаде штете тужиоци су, као формални супарничари, у смислу одредбе члана 205. став 1. тачка 1. Закона о парничном поступку, поднели 19.02.2014. године, а вредност предмета спора највишег потраживања (тужиоца ББ), је 3.135.450,00 динара.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор, у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужилаца није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку. У овом предмету се не примењују одредбе члана 403. став 2. тачке 2. и 3. Закона о парничном поступку, имајући у виду да другостепени суд није преиначио одлуку и одлучио о захтевима странака, нити је усвојио жалбу, укинуо пресуду и одлучио о захтевима странака, већ је жалбу одбио и потврдио првостепену пресуду.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника, адвоката, за састав одговора на ревизију и за судске таксе, туженом нису били потребни у смислу одредбе члана 154. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић