



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 22357/2023  
30.10.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јованка Зечевић Анђелковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Славиша Димић, адвокат из ..., ради предаје непокретности, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 830/23 од 18.04.2023. године, у седници већа одржаној 30.10.2024. године, донео је

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ** ревизија тужиоца, **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 830/23 од 18.04.2023. године тако што се одбија жалба туженог и потврђује пресуда Основног суда у Јагодини П 535/22 од 13.01.2023. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини П 535/22 од 13.01.2023. године усвојен је тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је тужени извршио заузеће дела катастарске парцеле .. КО ... уписане у л.н. број .. власништво тужиоца, које заузеће почиње од ДТ број 1 поред пута, одакле се пружа у правцу југоистока у дужини од 28,80 метара до ДТ број 2, а одатле 4,90 метара у правцу југозапада, до ДТ број 3 одакле се граница заузећа пружа у правцу северозапад у дужини од 28,94 метра и до ДТ број 4 која је удаљена 2,50 метара од ДТ број 1 при чему површина заузећа износи 1,07 ари (став први изреке). Одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио обавезивање туженог да заузету површину отписану ставом првим изреке те пресуде преда тужиоцу у државину (став други изреке). Обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име трошкова парничног поступка 116.900,00 динара (став трећи изреке).

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 830/23 од 18.04.2023. године преиначена је пресуда Основног суда у Јагодини П 535/22 од 13.01.2023. године у ставу првом и трећем изреке тако да је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени извршио заузеће дела катастарске парцеле .. КО ... уписане у л.н. број .. власништво тужиоца, које заузеће почиње од ДТ број 1 поред

пута, одакле се пружа у правцу југоистока у дужини од 28,80 метара до ДТ број 2, а одатле 4,90 метара у правцу југозапада, до ДТ број 3 одакле се граница заузећа пружа у правцу северозапад у дужини од 28,94 метра и до ДТ број 4 која је удаљена 2,50 метара од ДТ број 1 при чему површина заузећа износи 1,07 ари и обавезан је тужилац АА да туженом ББ на име трошкова поступка исплати 156.600,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију.

Испитујући побијану пресуду на основу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, ... 10/23 – други закон), Врховни суд је одлучио да је ревизија основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је власник катастарске парцеле ..., а тужени је власник катастарске парцеле број .., обе КО ... које су по култури њиве и међусобно се граниче. Спорна међа између наведених парцела раније је била дефинисана извесним слогом, који се није орао ни са једне ни са друге стране. Последњих пар година и тужилац и тужени су изводили геометре, који су им обележавали међе. Утврђено је да је тужени заузео катастарске парцеле .. КО ... уписане у л.н. број .. власништво тужиоца, које заузеће почиње од ДТ број 1 поред пута, одакле се пружа у правцу југоистока у дужини од 28,80 метара до ДТ број 2, а одатле 4,90 метара у правцу југозапада, до ДТ број 3 одакле се граница заузећа пружа у правцу северозапад у дужини од 28,94 метра и до ДТ број 4 која је удаљена 2,50 метара од ДТ број 1 при чему површина заузећа износи 1,07 ари. Тужени део парцеле који је раније заузео није обрађивао 2022. године.

Из овако утврђеног чињеничног стања првостепени суд је закључио да је тужбени захтев за утврђење постојање заузећа дела непокретности тужиоца од стране туженог основан, а да је захтев за предају поседа спорног дела парцеле неоснован, јер тужени није више у поседу наведене парцеле.

По оцени Апелационог суда побијана пресуда је донета уз погрешну примену материјалног права, јер тужилац на основу одредбе члана 37. став 1. Закона о основама својинскоправних односа може захтевати од туженог повраћај ствари уколико се она налази у фактичкој власти туженог. Стога је Апелациони суд побијану пресуду преиначио и одбио тужбени захтев тужиоца, јер се не ради се о случајевима прописаним одредбама члана 391. став 2. и 3. када другостепени суд може да укине првостепену пресуду и одбаци тужбу. Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду и одбио постављени тужбени захтев, јер он представља захтев за утврђење чињеница у ком делу је тужба недозвољена у смислу члана 194. став 3. ЗПП.

По становишту Врховног суда, ревизија тужиоца је основана.

Основано се у ревизији тужиоца наводи да је другостепени суд погрешно применио материјално право када је о захтеву тужиоца одлучио одбијањем. У конкретном случају ради се о тужбеном захтеву тужиоца за предају поседа дела парцеле, који је ближе описан у ставу 1. тужбеног захтева, у смислу члана 37. Закона о основама својинскопрваних односа и за који је првостепени суд у моменту подношења тужбе и током трајања поступка утврдио основаност, па се не може говорити да се ради о захтеву за утврђивање чињеница, као када би такав захтев био самостално постављен. Како је по становишту Врховног суда такав захтев у моменту подношења тужбе био дозвољен, а у току поступка оцењен и као основан, не може у поступку по жалби другостепени суд, због околности насталих након првостепеног пресуђења, ценити да се ради о недозвољеном захтеву и одбити га из разлога прописаних одредбом члана 194. став 3. ЗПП, па је Врховни суд преиначио другостепену пресуду, одбио жалбу туженог и потврдио првостепену пресуду.

Из свега изнетог одлучено је као у изреци на основу одредбе члана 416. став 1. ЗПП.

Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка по ревизији јер трошкови нису опредељени у складу са одредбом члана 163. став 2. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**