



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2304/2023
12.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца Социјалистичка партија Србије, Београд, чији је пуномоћник Милан Грче, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Новом Саду, ради утврђења, поводом ревизије тужене изјављене против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1770/22 од 26.10.2022. године и предлога тужене за понављање поступка, у седници одржаној 12.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ЗАСТАЈЕ СЕ са поступком по ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1770/22 од 26.10.2022. године.

НАСТАВЉА СЕ поступак по предлогу тужене за понављање поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1770/22 од 26.10.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и првостепена пресуда потврђена у побијаном усвајајућем делу. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Накнадно, у време када је предмет већ поводом ревизије био упућен Врховном суду, тужена је поднела предлог за понављање поступка из разлога предвиђеног чланом 426. став 1. тачка 10. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 434. став 1. Закона о парничном поступку (ЗПП) прописано је да ће суд, у случајевима у којима странка изјави ревизију и истовремено или после тога поднесе предлог за понављање поступка решењем одлучити који ће поступак да настави, а са којим ће да застане, узимајући у обзир све околности, а нарочито разлоге због којих су оба правна лека поднета и доказе које су странке предложиле. Према члану 435. став 1. ЗПП, решење из наведеног члана доноси Врховни касациони суд ако предлог за понављање поступка стигне пошто је предмет поводом ревизије упућен том суду.

Изјављеном ревизијом правилност другостепене пресуде, којом је правноснажно усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужилац стекао право својине на непокретности уписаној у л.н. ... к.о. Темерин, парцела број ..., површине 36а 78м² са објектима исказаним под редним бројем 1, 2, 3 и 4, саграђеним на тој парцели, све на адреси ... уз обавезу тужене да трпи да се тужилац упише као власник предметне непокретности у 1/1 дела по основу пресуде, оспорава се и са разлога активне и пасивне легитимације тужене и правног основа стицања права својине на предметним непокретностима по основу одржаја. Предлог за понављање поступка тужена подноси због сазнања за нове чињенице и нове доказе са позивом на Одлуку Скупштине општине Темерин број 06-8-7-93-01 од 30.03.1994. године о преношењу права коришћења управо на предметној непокретности са Општинског одбора СПС у Темерину на Општину Темерин.

Имајући изложено у виду, Врховни суд је на основу члана 434. став 1. и члана 435. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**