



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2660/2023
25.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Раде Бабовић, адвокат из ..., против туженог ББ, ПР Угоститељска радња „Кафица кафе“ из Смедеревске Паланке, чији је пуномоћник Радослав Спасић, адвокат из ..., уз учешће умешача на страни туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Душко Никодијевић, адвокат из ..., ради предаје у државину, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду Гж 1648/22 од 13.07.2022. године, у седници одржаној 25.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против става првог решења Апелационог суда у Београду Гж 1648/22 од 13.07.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани, Судска јединица Смедеревска Паланка П 2274/17 од 03.08.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да испразни од свих ствари просторије испод степеништа „подрумски простор“ која припада стамбеној згради бр. .. у улици ... у Смедеревској Паланци, да исту просторију доведе у првобитно стање, уклањајући каблове, опрему, све своје ствари и да изврши уређење предметног простора као што је предметни простор био пре уласка у посед туженог, као и да се обавезе тужени да предметни подрумски простор након враћања у првобитно стање преда у државину тужиоцу – управнику стамбене заједнице у улици ... бр. .. . Ставом другим изреке, одбијени су приговори недостатка активне и пасивне легитимације. Ставом трећим изреке, одбијен је предлог да се усвоји привремена мера да се забрани туженом употреба ради грејања котла на пелет смештеног у заједничкој просторији испод локала десно од степеништа подрумски простор који припада стамбеном делу зграде бр. ..., који је претворен у котларницу без икаквог одобрења надлежних органа и без изричите сагласности свих власника станова, а која је заједничка просторија која се налази у стамбеној пословној згради у улици ... бр. .. изграђеној на кп. бр. .. укупне површине 9,25 ари уписане у ЛН бр. .. КО Смедеревска Паланка 1. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати 133.750,00 динара, а умешачу на страни туженог ВВ 9.750,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду Гж 1648/22 од 13.07.2022. године, ставом првим изреке, одбачена је жалба тужиоца изјављена против првостепене пресуде као неблагоприятна. Ставом другим изреке, одбијена је жалба умешача на страни туженог и потврђено решење о трошковима поступка из става четвртог изреке првостепене пресуде у делу у коме је обавезан тужилац да умешачу на страни туженог исплати 9.750,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев умешача на страни туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против става првог правноснажног другостепеног решења, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност другостепеног решења у побијаном делу на основу члана 408, у вези члана 420. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, а према здруженој повратници, пресуда Основног суда у Великој Плани, Судска јединица Смедеревска Паланка П 2274/17 од 03.08.2021. године пуномоћнику тужиоца је достављена 17.08.2021. године. Против наведене пресуде пуномоћник тужиоца је изјавио жалбу 02.09.2021. године, предајом пошиљке пошти наведеног датума на рецепис RE...RS, а што је и уписано на пријемном штабилу суда отиснутог на жалби.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је жалбу пуномоћника тужиоца одбацио као неблагоприятну јер је изјављена по протеклу рока из члана 367. став 1. ЗПП с обзиром да је рок за подношење жалбе почео да тече 18.08.2021. године, да је последњи дан за изјављивање жалбе био 01.09.2021. године (среда), а пуномоћник тужиоца жалбу предао пошти препорученом пошиљком 02.09.2021. године.

По оцени ревизијског суда правилан је закључак другостепеног суда да је жалба пуномоћника тужиоца од 02.09.2021. године неблагоприятна.

Одредбом члана 367. став 1. ЗПП прописано је да се против пресуде донете у првом степену може изјавити жалба у року од 15 дана од дана достављања преписа пресуде.

Према стању у списима, а према здруженој повратници, пуномоћник тужиоца је првостепену пресуду примио 17.08.2021. године, па је сходно наведеном члану 367. став 1. ЗПП, последњи дан рока за изјављивање жалбе био 01.09.2021. године (среда). Странкама је у првостепеној одлуци дата поука о правном леку са истом садржином као у наведеној одредби ЗПП. Међутим, пуномоћник тужиоца је ревизију изјавио 02.09.2021. године (четвртак) препорученом пошиљком, дакле по протеклу законом прописаног рока од 15 дана од пријема преписа пресуде, што жалбу чини

неблаговременом, како то правилно закључује другостепени суд, који је правилном применом члана 387. став 1. ЗПП, жалбу тужиоца одбацио као неблаговремену.

Врховни суд је ценио ревизијске наводе којима се указује да је пуномоћник тужиоца у периоду од 30.07.2021. године до 20.08.2021. године био на годишњем одмору, али и наводе пуномоћника из жалбе да је првостепену пресуду примио 19.08.2021. године (што је такође пре истека годишњег одмора), па су без утицаја наводи да првостепену пресуду није могао да прими 17.08.2021. године и да је достављање извршено прибијањем, односно остављањем писмена. Повратница у списима о уручењу првостепене пресуде пуномоћнику тужиоца не садржи напомену поштару о остављању писмена или прибијању писмена, па све наведено не доводи у сумњу закључак другостепеног суда да је жалба тужиоца изјављена по протеклу рока, што је чини неблаговременом.

Из изнетих разлога, Врховни суд је применом члана 414. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**