



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13559/2023
08.11.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца-противтужених АА из ... и „Kentra Nirvana“ са седиштем у Шведској, чији је заједнички пуномоћник Александар Јовановић, адвокат из ..., против тужених-противтужилаца ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Душан Игњатовић, адвокат из ..., ради утврђења по тужби и накнаде штете по противтужби, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог АА, изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 7069/2022 од 12.12.2022. године, у седници одржаној 08.11.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца-противтуженог АА изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 7069/2022 од 12.12.2022. године у усвајајућем делу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 5205/2020 од 26.08.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је противтужбени захтев којим су тужени тражили да се обавезу тужиоци као законски наследници покојног ГГ, бившег из ..., да солидарно исплате туженима на име накнаде штете по основу неплаћене закупнине за пок. ГГ за период од 01.03.2013. године до 20.05.2014. године износ од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, као и трошкове поступка, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 7069/2022 од 12.12.2022. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је делимично усвојен противтужбени захтев и обавезани су тужиоци као законски наследници покојног ГГ, бившег из ..., да солидарно исплате туженима на име накнаде штете по основу неплаћене закупнине за пок. ГГ за период од 01.06.2013. године до 20.05.2014. године износ од 53.148,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, док је преко досуђеног до траженог износа од 3.000 евра за период од 01.03.2013. године до 20.05.2014. године у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате, одбијен као неоснован противтужбени захтев. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да накнаде туженима трошкове парничног поступка у износу од 312.939,00

динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, обавезани су тужиоци да накнаде туженима трошкове жалбеног поступка у износу од 35.052,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац-противтужени АА је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 479. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена. Дакле, у овој врсти спора по овој посебној законској одредби ревизија изричито није дозвољена, па је без утицаја начин одлучивања на основу члана 403. став 2. тачке 2. и 3. ЗПП.

Противтужба ради исељења поднета је 12.09.2013. године. У току поступка, тужени су поднеском од 12.04.2016. године преиначили противтужбени захтев тако што су тражили накнаду имовинске штете у висини изгубљене закупнине у висини од 3.000 евра у динарској противвредности. Вредност предмета спора побијаног усвајајућег дела је 53.148,00 динара и поступак је вођен по правилима о спору мале вредности.

Како је побијаном другостепеном пресудом одлучено у спору мале вредности у коме је према члану 479. став 6. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, то ревизија тужиоца није дозвољена без обзира на преиначујућу другостепену одлуку.

На основу наведеног, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић