



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Uzp 484/2012**  
**07.12.2012. godina**  
**Beograd**

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Olge Đuričić i Snežane Andrejević, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu M.S. iz P., koji je podnet preko punomoćnika S.K.R., advokata iz P., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 21 U 30491/10 od 22.10.2012. godine, u predmetu izuzimanja građevinskog zemljišta, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 07.12.2012. godine, doneo je

**R E Š E N J E**

Zahtev se ODBACUJE.

**O b r a z l o ž e n j e**

Podnosilac zahteva predlaže preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 21 U 30491/10 od 22.10.2012. godine, kojom je stavom prvim dispozitiva odbijena tužba tužioca M.S. iz P. podneta protiv rešenja Ministarstva finansija Republike Srbije, Sektora za imovinsko-pravne poslove 07 broj 463-02-00010/2006 od 04.11.2010. godine. Tim rešenjem poništen je zaključak Odeljenja za privredno društvene delatnosti i finansije Opštinske uprave Požega 03 broj 465-3/04 od 22.11.2007. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na postupak po primedbama iznetim u obrazloženju rešenja. Navedenim zaključkom prvostepenog organa od 22.11.2007. godine usvojen je zahtev M.S. iz P. i dozvoljena je obnova postupka okončanog pravnosnažnim rešenjem ovog organa 03 broj 465-3/04 od 30.07.2004. godine s tim što će se u ponovljenom postupku ispitati mogućnost odnosno postojanje uslova za usvajanje podnetog predloga B.M. iz P., zainteresovanog lica u ovom upravnom sporu za poništaj pravnosnažnog rešenja Sekretarijata za opštu upravu i upravno-pravne poslove Skupštine opštine Požega 03 broj 463-31/82 od 24.06.1983. godine o čemu će ovaj organ odlučiti po konačnosti rešenja. Stavom drugim dispozitiva pobijane presude obavezan je tužilac da zainteresovanim licima B.M., B.M. i B.D. svima iz P. nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 13.500,00 dinara u roku od 15 dana od prijema presude, a stavom trećim dispozitiva pobijane presude odbijen je zahtev tužioca za naknadu troškova upravnog spora. Zahtev je podnet zbog povrede zakona sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i ukine ili preinači pobijanu sudsku odluku.

U postupku prethodnog ispitivanja zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Članom 49. stav 2. istog Zakona je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana Zakona je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude i navoda zahteva proizilazi da je Upravni sud pobijanom presudom cenio zakonitost osporenog rešenja koje je doneo drugostepeni organ protiv zaključka prvostepenog organa donetog po zahtevu tužioca, ovde podnosioca zahteva, za ponavljanje upravnog postupka okončanog rešenjem prvostepenog organa 03 broj 465-3/04 od 30.07.2004. godine. Ponavljanje upravnog postupka, kao vanredno pravno sredstvo, regulisano je odredbama člana 239. do 250. Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list SRJ“ broj 33/97, 31/01 i „Sl. glasnik RS“, broj 30/10), a odredbom člana 249. istog Zakona je propisano da se protiv zaključka odnosno rešenja donesenog po predlogu za ponavljanje postupka, ili o odbijanju predloga za ponavljanje postupka, kao i protiv rešenja donesenog u ponovljenom postupku, može izjaviti žalba samo kad je taj zaključak, odnosno rešenje doneo prvostepeni organ. Stoga za rešavanje ovog suda po podnetom zahtevu nisu ispunjeni procesni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen zakonom u ovoj upravnoj stvari, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bila isključena žalba, odnosno dvostepeno odlučivanje.

Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice Vrhovni kasacioni sud će odbaciti rešenjem.

Imajući u vidu da je prema navedenim odredbama Zakona o upravnim sporovima podneti zahtev nedozvoljen,

Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 53. stav 1. ovog Zakona odlučio kao u dispozitivu rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 07.12.2012. godine, Uzp 484/2012

Zapisničar,

Radojka Marinković, s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković, s.r.