



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12173/2022
02.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Драган Сокнић адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Милорадовић, адвокат из ..., ради стицања у породичној заједници, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 680/22 од 06.04.2022. године, у седници одржаној 02.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 680/22 од 06.04.2022. годин у делу у коме је одбијен тужбени захтев, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 680/22 од 06.04.2022. године у делу у коме је одбијен тужбени захтев.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу, Судска јединица у Кучеву П 703/2020 од 16.12.2021. године, исправљене решењем истог суда под истим бројем од 28.01.2022. године, ставом првим изреке утврђено је према туженима да тужилца по основу стицања у породичној заједници има удела од 1/5 на изведеним грађевинским радовима као побољшице на породичној стамбеној згради – приземље и први спрат са терасом испред објекта изграђеној на кп бр. .. КО ..., бруто површине у основи од 90 м² и обавезани тужени да тужилци солидарно исплате противвредност њеног тековинског удела у износу од 66.421,30 динара са законском затезном каматом од 26.11.2019. године па до коначне исплате. Ставом другим изреке утврђено је да тужилца по основу стицања у породичној заједници има 1/5 вредности на изведеним грађевинским радовима као побољшице на помоћној приземној згради бруто површине од 192 м² изграђеној на кп бр. .. КО ... и обавезани тужени да јој солидарно исплате противвредност њеног тековинског удела у износу од 16.738,00 динара са законском затезном каматом почев од 26.11.2019. године па до коначне исплате. Ставом трећи изреке утврђено је да тужилца по основу стицања у породичној заједници има 1/5 доприноса на изграђеној септичкој јами, бунару, алуминијумској огради, бочној огради, на плетеној жици, на огради од бетонских блокова, на дворишним светилкама и бетонираном дворишту, све изграђено и постављено на кп бр. .. и делом на кп бр. ..

обе КО ... и обавезани тужени да јој солидарно исплате противвредност њеног тековинског удела у износу од 152.690,22 динара са законском затезном каматом од 26.11.2019. године па до коначне исплате. Ставом четвртим изреке утврђено је да је тужилца по основу стицања у породичној заједници сувласник на 1/5 покретних ствари, ближе наведених у овом ставу, и обавезани тужени да јој предају њен сувласнички удео од 1/5 на наведеним покретним стварима. Ставом петим изреке обавезани су тужени да тужилци по основу стицања у породичној заједници на име удела 1/5 на име куповине расадног материјала и изградње баште са бетонским ивичњацима и украсним предметима и биљем исплати износ од 3.400,00 динара са законском затезном каматом почев од 08.06.2021. године па до исплате. Ставом шестим изреке одбијен је тужбени захтев тужилца којим је тражила да се утврди да је по основу свог тековинског удела сувласник са 1/5 на стамбеној згради од приземља и поткровља у бруто површини од 53 м² изграђене на кп бр. .. КО ..., приљубљене уз сазидани објекат као и сувласник са истим припадајућим уделом од 1/5 кп бр. .. КО ... као земљишта неопходно за редовну употребу овог објекта у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу и да се обавезу тужени да јој предају у посед и сусвојину напред наведени удео непокретности и погодну исправу за укњижбу код СКН Кучево. Ставом седмим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је по основу тековинског удела сувласник са 1/5 на породичној стамбеној згради која се састоји од приземља и спрата површине у основи 156 м² изграђена иза сазиданог објекта на кп бр. .. КО ... и сувласник на 1/5 на кп бр. .. КО ... као земљишта неопходног за редовну употребу овог објекта у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу и да се тужени обавезу да јој предају у посед и својину напред наведени удео непокретности и погодну исправу за укњижбу сувласничког удела РГЗ СКН Кучево. Ставом осмим изреке одбијен је тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је сувласник са 1/5 по основу свог тековинског удела на помоћном објекту са гаражом од приземља изграђеног на кп бр. .. КО ..., бруто површине у основи 71 м² и сувласник са истим припадајућим уделом од 1/5 на кп бр. .. КО ... као земљишта неопходног за редовну употребу објекта у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу и да се обавезу тужени да јој предају у посед и сусвојину напред наведени удео непокретности и погодну исправу за укњижбу њеног сувласничког удела у РГЗ, СКН Кучево. Ставом деветим изреке одбијен је тужбени захтев тужилца да се утврди да је сувласник на 1/5 помоћне приземне зграде изграђене на кп бр. .. КО ..., бруто површине у основи од 23 м² и да је сувласник са истим припадајућим уделом од 1/5 на кп бр. .. КО ... и дела на кп бр. .. КО ... као и земљишта неопходног за редовну употребу објекта у мерама и границама ближе наведеним у овом ставу и да се тужени обавезу да јој предају у посед и сусвојину напред наведени удео непокретности и погодну исправу за укњижбу њеног сувласничког удела у РГЗ, СКН Кучево. Ставом десетим изреке одбијен је тужбени захтев тужилца којим је тражила да је по основу тековинског удела сувласник са 1/5 на покретним стварима ближе наведеним у овом ставу и обавезу тужени да јој предају сувласнички удео од 1/5 на наведеним покретним стварима. Ставом једанаестим изреке одбијен је тужбени захтев тужилца за споредно потраживање за тражену законску затезну камату на износ од 66.421,30 динара, 16.738,00 динара, 152.690,22 динара почев од 04.11.2015. године па до 26.11.2019. године и на износ од 3.400,00 динара почев од 04.11.2015. године па до 08.06.2021. године. Ставом једанаестим изреке обавезани су тужени да тужилци на име трошкова парничног поступка накнаде инос од 144.866,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 680/22 од 06.04.2022. године одбијене су, као неосноване, жалбе тужиље и тужених и потврђена првостепена пресуда, исправљена решењем истог суда под истим бројем од 28.01.2022. године, одбачена жалба тужиље изјављена на став први, други и трећи изреке првостепене пресуде као недозвољена и одбијени захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у делу којим је одбијена њена жалба тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права с предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужиље као изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потребе уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Предмет тражене правне заштите о коме је одлучено побијаном пресудом је деоба заједничке имовине породичне заједнице која је трајала од склапања брака тужиље и туженог ББ 18.06.1992. године па до 2009. године и у ком периоду су стечене покретне ствари и изведени радови на побољшању већ постојећих непокретности изграђених на катастарским парцелама .. и .., обе КО ... власништво туженог ББ обзиром да је за време трајања породичне заједнице на објектима постојећим на наведеним катастарским парцелама извршена адаптација односно реновирање и да је у вредности извршених радова тужиља учествовала са 1/5, а да на околност да је за време трајања породичне заједнице знатно увећана вредност објеката број 2 на кп бр. .. и помоћних објеката на истој парцели, тужиља није предложила доказе којима би се утврдила тачност ових њених тврдњи, то је правилном применом одредаба члана 195., у вези чланова 170. и 180. Породичног закона нижестепени судови одлучили о захтеву тужиље за уређење имовинских односа породичне заједнице.

О захтеву тужиље нижестепени судови су одлучили уз примену материјалног права који је у складу са правним схватањем израженим кроз више одлука овога суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса нити у интересу равноправности грађана, као ни потребе уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Указивање на постојање другачијих одлука не указује нужно на другачији правни став изражен у тим одлукама јер правилна примена материјалног права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања.

Делом ревизијских навода оспорава се утврђено чињенично стање који разлози нису могли бити предмет оцене ревизијског суда јер нису разлози из којих се може изјавити ревизија у смислу члана 407. ЗПП а посебно не посебна ревизија чија дозвољеност је условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП због чега је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради деобе имовине породичне заједнице поднета је 25.06.2018. године а вредност спора опредељена је износом од 1.550.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на неновчано и новчано потраживање у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС, Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није дозвољена применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП због чега је на основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић