



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 984/2024
31.01.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је пуномоћник Дејан Цветковић, адвокат из ..., против тужених ВВ и ГГ, обоје из ..., чији је пуномоћник Марија Србиноски, адвокат из ..., ради накнаде штете и утврђења права службености, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 703/23 од 18.10.2023. године, у седници одржаној 31.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 703/23 од 18.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 703/23 од 18.10.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту П 490/23 од 08.08.2023. године, одбијен је као неоснован предлог тужилаца за враћање у пређашње стање због пропушеног рочишта од 01.08.2023. године у предмету Основног суда у Пироту П 490/23.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 703/23 од 18.10.2023. године, жалба тужилаца је одбијена као неоснована и наведено првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да Врховни суд о ревизији одлучи као посебној по члану 404. ЗПП.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП је прописано да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу

равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одредбом члана 420. став 6. ЗПП, прописано је да је да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд је оценио да нема места одлучивања о ревизији тужилаца, пошто она не садржи наводе о постојању правног питања због ког би постојала потреба одлучивања о ревизији као посебној у сврху правилне примене материјалног права. Тужиоци указују на неправилну оцену доказа приликом утврђења чињеница од значаја за закључак о оправданости разлога због којих се може дозволити враћање у пређашње стање, из којих разлога се по напред наведеној одредби не може дозволити одлучивање о ревизији, као посебној.

Из изнетих разлога, одлука у ставу првом изреке, донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије као редовне на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

Побијаним решењем одлучено је о предлогу за враћање у пређашње стање због пропушеног рочишта. Пошто побијано решење није одлука којом је поступак правноснажно окончан, ревизија је недозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић