



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 307/2022
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача Јелице Ђорђевић, Николе Ђорђевића и Милене Луковић, свих из Краљева, које заступа Далибор Димитријевић адвокат из Краљева, против противника предлагача Града Краљева, кога заступа Градско правобранилаштво, ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Краљеву Гж 637/20 од 07.09.2021. године, на седници одржаној 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ као недозвољене ревизије предлагача изјављене против решења Вишег суда у Краљеву Гж 637/20 од 07.09.2021. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Краљеву Р1 26/20 од 22.07.2020. године, ставом првим изреке, утврђена је новчана накнада за експроприсано земљиште – к.п. 74/1 к.о. Краљево, укупне површине 394 м² и за помоћну зграду број 2 површине 34 м² на тој парцели, све укупно у износу од 7.496.376,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да исплати сваком од предлагача по 2.498.792,00 динара са каматом у висини раста цена на мало почев од 22.07.2020. године до доспелости, а од доспелости до исплате са законском затезном каматом. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима, као солидарним повериоцима, накнади трошкове ванпарничног поступка од 764.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Краљеву Гж 637/20 од 07.09.2021. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе учесника у поступку и наведено првостепено решење потврђено у ставовима првом, другом и делу става трећег изреке, у погледу досуђеног износа трошкова ванпарничног поступка. Ставом другим изреке, преиначено је решење о накнади трошкова ванпарничног поступка тако што је обавезан противник предлагача да на досуђени износ трошкова ванпарничног поступка исплати предлагачима као солидарним повериоцима и законску затезну камату од извршности одлуке до исплате.

Против означеног решења другостепеног суда, сви предлагачи су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП, чије се одредбе у конкретном случају примењују на основу чл. 27. став 2. и 30. став 2. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Законом о парничном поступку је прописано (члан 403) да ревизија није дозвољена ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе (члан 403. став 3); да се, ако је за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима само вредност главног захтева (члан 28. став 2).

У конкретном случају тужиоцу су сувласници експроприсане непокретности који нису постигли споразум за корисником експропријације о висини накнаде за експроприсану непокретност због чега су се обратили суду у ванпарничном поступку и сваки од њих захтева по 1/3 од утврђене накнаде за експроприсану непокретност.

Имајући у виду овако постављене захтеве, јасно је да је реч о самосталним захтевима предлагача, који се заснивају на битно истоврсном чињеничном и правном основу и да је сваки од предлагача у овом ванпарничном поступку самостална странка чије радње или пропуштања не користе нити штете другим предлагачима – супарничарима. Због тога се вредност предмета спора и дозвољеност изјављене ревизије утврђује за сваког од предлагача засебно, имајући у виду вредност сваког појединог захтева за сваког од предлагача.

С тим у вези, на дан подношења предлога 21.07.2017. године вредност 1 евра износила је 120,6135 динара, па динарска противвредност побијаног дела по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога за сваког од предлагача износи по 20.717 евра.

Пошто вредност предмета спора који сваки од предлагача побија ревизијом не достиже износ од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношња предлога, изјављена ревизија сваког од предлагача је недозвољена, због чега их је Врховни суд одбацио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

ДР-24-ЈД