



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1691/2023**  
**23.10.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Александра Стошића из Мајданпека, чији је пуномоћник Петар Јелић, адвокат из Бора, против туженог Предузећа за производњу и услуге „Термал-инжењеринг“ ДОО, Мајданпек, чији је пуномоћник Ана Миљуш, адвокат из Београда, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Неготину Гж1 6/23 од 14.02.2023. године, у седници одржаној 23.10.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Неготину Гж1 6/23 од 14.02.2023. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Мајданпеку П1 26/22 од 15.12.2022. године констатовано је да се сматра да је тужба у овој правној ствари повучена.

Решењем Вишег суда у Неготину Гж1 6/23 од 14.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђено је првостепено решење. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), па је нашао да ревизија тужиоца није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, тужилац је Основном суду у Мајданпеку поднео тужбу против туженог, ради поништаја решења о отказу, да је суд заказао припремно рочиште за 15.12.2022. године са почетком у 12,00 часова. Тужилац је 14.12.2022. године, након истека радног времена суда, послао поднесак са захтевом за одлагање

наведеног рочишта и уз поднесак је доставио фотокопију позива за главну расправу пред Основним судом у Бору. Суд није уважио захтев за одлагање рочишта, будући да тужилац писмени поднесак овом суду није доставио у законском року (15 дана пре заказаног рочишта), а из фотокопије позива за главну расправу пред Основним судом у Бору утврђено је да је наведени позив достављен пуномоћнику тужиоца 12.10.2022. године.

Имајући у виду наведено, да на припремно рочиште заказано за 15.12.2022. године није приступио пуномоћник тужиоца иако је био уредно позван, а пуномоћник туженог није захтевао да се рочиште одржи, по оцени Врховног суда, правилно су нижестепени судови закључили да су у конкретном случају испуњени услови за повлачење тужбе прописани одредбом члана 304. ЗПП.

Неосновани су наводи у ревизији да је тужилац из оправданих разлога изостао са заказаног припремног рочишта о којим разлозима је обавестио првостепени суд. Наиме, одредбом члана 304. ЗПП прописано је да ако на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматраће се да је тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи. Сагласно наведеном, у случају да на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван постоји правна претпоставка, односно фикција повлачења тужбе, која у овом случају наступа без обзира на разлоге изостанка. Разлози за изостанак су од значаја само ако је поднет предлог за враћање у пређашње стање, како то правилно закључују нижестепени судови. У конкретном случају, тужилац није поднео предлог за враћање у пређашње стање да би нижестепени судови могли ценити оправданост разлога изостанка тужиоца са припремног рочишта. Имајући у виду наведено, те да је тужилац уредно примио позив суда уз упозорење на законске последице изостанка са рочишта, тужилац није био онемогућен да расправља пред судом, те се стога не може сматрати да у конкретној ситуацији незаконитим поступањем, односно пропуштањем достављања позива за рочиште није дата могућност да расправља пред судом.

С обзиром да се ни осталим наводима из ревизије не доводи у сумњу правилност одлуке другостепеног суда, Врховни суд је на основу члана 414. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић,с.р.**

**За тачност отправка  
заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**

ДЈ/ВГ