



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1881/2024
25.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиље Александре Протић из Враћа, чији је пуномоћник Слободан Јовановић, адвокат из Враћа, против тужене Републике Србије, Министарства здравља РС, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 866/24 од 27.03.2024. године, у седници већа одржаној 25.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 866/24 од 27.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Враћу П1 186/23 од 25.01.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиљи, на име потраживања која има према Здравственом центру Враће, по решењу Основног суда у Враћу ИИ. 4303/17 од 28.07.2017. године, због мање исплаћене зараде по основу дежурства- прековременог рада за период од маја 2011. године, закључно са августом 2013. године, исплати појединачне износе наведене у том ставу изреке, са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ од означеног датума па до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име потраживања која има према Здравственом центру Враће по решењу Основног суда у Враћу ИИ. 4303/17 од 28.07.2017. године, а на име дуга због мање исплаћене накнаде зараде за март и сепембар 2012. године, исплати појединачне износе означене у том ставу изреке, са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ од означеног датума па до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име потраживања која има према Здравственом центру Враће по решењу Основног суда у Враћу ИИ. 4303/17 од 28.07.2017. године, а на име дуга због мање исплаћене накнаде зараде за рад недељом, за период од августа 2011. године, закључно са августом 2013. године, исплати појединачне износе означене у том ставу изреке, са законском затезном каматом на сваки појединачни месечни износ од означеног датума па до исплате. Ставом четвртим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка у предмету Основног суда у Враћу П1 481/14, исплати износ од 70.956,00 динара са законском затезном каматом на износ од 52.500,00 динара почев од 26.07.2017. године, па до коначне исплате, као и на име трошкова извршног поступка у

предмету Основног суда у Врању ИИ. 4303/17 износ од 10.318,00 динара, све у року од 8 дана од дана пријема присменог отправка пресуде. Ставом петим изреке, обавезана је тужена да тужилји исплати на име трошкова парничног поступка износ од 49.500,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде па до коначне исплате, као и износ од 28.366,00 динара, а све у року од осам дана од дана пријема писаног отправка пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 866/24 од 27.03.2024. године одбијена је, као неоснована, жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Врању П1 186/23 од 25.01.2024. године.

Против правноснажне другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила посебну ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи сагласно одредби члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон) – у даљем тексту: ЗПП, у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП је прописано да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат. Према ставу 7. тог члана, заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Посебан пропис је Закон о правобранилаштву („Службени гласник РС“, бр. 55/14). Према одредбама тог закона, заштиту имовинских права и интереса Републике Србије обавља Државно правобранилаштво (члан 2. став 2). Када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Државно правобранилаштво је овлашћено за заступање под истим условима као и адвокат (члан 11. став 4). Функцију Државног правобранилаштва обављају Државни правобранилац и заменици државног правобраниоца (члан 6) Правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења заменика државног правобраниоца (члан 30).

Закон о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/2011 и 24/2012) не познаје појам самостални саветник као што то предвиђа Закон о правобранилаштву, већ адвокатског приправника који може да замењује адвоката, али у складу са законом. Закон који се мора узети као основни у конкретном случају је управо Закон о парничном поступку, односно раније цитирана одредба о томе да странку у поступку по ванредним правним лековима заступа адвокат. По члану 88. став 3. ЗПП пуномоћника који је адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима.

Из изложеног следи да само адвокат може изјавити ревизију и да овлашћење за њено подношење може пренети само на другог адвоката. С обзиром на то да је у

поступку по ревизији Државно правобранилаштво овлашћено да заступа Републику Србију под истим условима као и адвокат, ревизију могу изјавити само државни правобранилац и заменик државног правобраниоца који врше функцију Државног правобранилаштва (члан 6).

Према сајту Државног правобранилаштва www.dpv.gov.rs на челу Одељења у Лесковцу налази се руководиоца са статусом заменика државног правобраниоца, Саша Станојевић.

У конкретном случају, ревизија није изјављена од стране означеног заменика Државног правобраниоца Саше Станојевића, већ лица које се потписало својеручно и означило да то чини за заменика Државног правобраниоца, па ревизија није дозвољена.

Из изложених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

ан