



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Р1 507/2024**  
**12.12.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ... и ИИ из ..., чији је пуномоћник Милоје Цветић, адвокат из ..., против тужених Компаније „Интернационал ЦГ“ ДП у стечају, чији је пуномоћник Владимир Грковић, адвокат из ..., Агенције за вођење спорова у поступку приватизације и Компаније „Генералекспорт“ ДП у стечају, ради исплате, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Рашкој и Привредног суда у Београду, у седници већа одржаној дана 12.12.2024. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

За суђење у у овом спору **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Београду.

## **Образложење**

Основни суд у Рашкој се правноснажним решењем П1 112/21 од 27.03.2023. године, огласио стварно и месно ненадлежним за поступање по тужби против тужене Компаније „Интернационал ЦГ“ ДП (став први изреке); одлучио да настави парнични поступак тако што је одредио да на место тужене Агенције за приватизацију ступи Агенција за вођење спорова у поступку приватизације (став други изреке); одбио захтев тужилаца да на место Агенције за приватизацију, поред Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, ступи и Република Србија (став трећи изреке); огласио се стварно и месно ненадлежним за поступање против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације (став четврти изреке); раздвојио поступак у односу на тужене Компанију „Интернационал ЦГ“ ДП у стечају и Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације (став пети изреке) и одлучио да по правноснажности списе предмета достави Привредном суду у Београду (став шести изреке).

Привредни суд у Београду није прихватио надлежност и предмет је, на основу члана 21. став 1. ЗПП, доставио Врховном суду ради одлучивања о сукобу стварне надлежности.

Одлучујући о насталом сукобу надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова и члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору стварно надлежан Привредни суд у Београду.

Тужбом поднетом Основном суду у Краљеву тражено је да се обавезу тужени Компанија „Интернационал ЦГ“ ДП у реструктурирању, Република Србија, Агенција за приватизацију (сада Агенција за вођење спорова у поступку приватизације) и Компанија „Генералекспорт“ ДП у реструктурирању да солидарно сваком од тужилаца исплате по 200 евра у динарској противвредности за сваку годину радног стажа оствареног код тужених привредних друштава и њихових зависних друштава. Тужбени захтев заснован је на Социјалном програму, као саставном делу Програма реструктурирања тужених привредних друштава од 17.12.2007. године и 24.12.2007. године, прихваћених решењима Агенције за приватизацију од 26.12.2007. године. Поступак покренут том тужбом прекинут је због отварања поступка стечаја тужених привредних друштава и због престанка рада Агенције за приватизацију. Поступак, прекинут у односу на тужену компанију „Интернационал ЦГ“ у стечају, настављен је на предлог тужилаца чија су потраживања у стечајном поступку делимично призната и делимично оспорена. Поступак је настављен и у односу на тужену Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације, која је у складу са Законом о изменама и допунама Закона о приватизацији („Службени гласник РС“ бр. 112/15) преузела послове које је обављала Агенција за приватизацију, и који су у функцији заступања у поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима у којима је Агенција за приватизацију имала положај странке или умешача, а који су покренути пре 01.02.2016. године (тужба у овом спору поднета је 28.05.2012. године).

Одредбом члана 27. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23) прописано је да привредни суд у првом степену суди спор о примени прописа о приватизацији (тачка 3.) и спор поводом реорганизације, судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спора за утврђење постојања, заснивања и престанка радног односа који је покренут пре отварања стечаја (тачка 4.).

Из наведене одредбе следи да је привредни суд стварно надлежан за суђење у односу на тужену Компанију „Интернационал ЦГ“ у стечају, као спору поводом стечаја, а у односу на тужену Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације као спору о примени прописа о приватизацији. Поднетом тужбом тражена је наплата новчаног потраживања због неизмирених обавеза признатих Социјалним програмом као саставним делом Програма реструктурирања тужене компаније „Интернационал ЦГ“, усвојеног по одредбама Закона о приватизацији („Службени гласник РС“, број 38/01 ... 123/07), важећег у време када су тужиоци стекли право на накнаду коју од тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације, као универзалног sukcesора Агенције за приватизацију, потражују као накнаду штете.

Следствено изложеном, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**