



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 589/2012
31.01.2013. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom suda Radojkom Marinković, kao zapisničarem, rešavajući o zahtevu V.M.B. iz K., koji je podnet preko punomoćnika P.P.M., advokata iz K., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda, Odeljenje u Kragujevcu I-1 U 23718/10 od 15.11.2012. godine, u predmetu inspeksijske mere - rušenje ograde, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 31.01.2013. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev se **ODBACUJE**.

O b r a z l o ž e n j e

Podnosilac zahteva predlaže preispitivanje stava II dispozitiva presude Upravnog suda I-1 U 23718/10 od 15.11.2012. godine, kojim je odbijen zahtev tužioca V.B. iz K. i zainteresovanog lica M.Z., iz K., za naknadu troškova upravnog spora. Zahtev je podnet zbog povrede pravila postupka, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud uvaži zahtev i ukine ili preinači pobijanu sudsku odluku.

U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Prema članu 3. u vezi člana 8. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09), Upravni sud u upravnom sporu odlučuje o zakonitosti konačnih upravnih akata i konačnih pojedinačnih akata kojima se rešava o pravu, obavezi ili na zakonu zasnovanom interesu, osim onih u pogledu kojih je u određenom slučaju predviđena drugačija sudska zaštita kao i o zakonitosti drugih konačnih pojedinačnih akata kada je to zakonom predviđeno.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Članom 49. stav 2. istog zakona je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana zakona je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Podnetim zahtevom podnosilac pobija izričito stav II pobijane presude Upravnog suda, kojim je odbijen njegov zahtev za naknadu troškova upravnog spora. Prema tome, stavom drugim dispozitiva pobijane presude Upravni sud nije odlučio o predmetu upravnog spora u smislu člana 3. Zakona o upravnim sporovima. Stoga pobijana odluka ne predstavlja pravnosnažnu odluku Upravnog suda iz člana 49. st. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, čije preispitivanje stranka može tražiti pred Vrhovnim kasacionim sudom podnošenjem zahteva za preispitivanje sudske odluke, kao vanrednog pravnog sredstva.

Sa iznetih razloga, a na osnovu člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, kojim je propisano da će Vrhovni kasacioni sud nedozvoljen zahtev za preispitivanje sudske odluke odbaciti rešenjem, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 31.01.2013. godine, Uzp 589/2012

Zapisničar,

Radojka Marinković, s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković, s.r.