



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1518/2024
28.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Гордане Којић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела оштећење поверилаца из члана 233. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Весне Илић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Аранђеловцу К 51/23 од 25.04.2024. године и Кв 115/24 од 19.07.2024. године, у седници већа одржаној 28.11.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Весне Илић, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Аранђеловцу К 51/23 од 25.04.2024. године и Кв 115/24 од 19.07.2024. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Аранђеловцу К 51/23 од 25.04.2024. године, у ставу првом, окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка у укупном износу од 1.014.750,00 динара, а у ставу другом је одређено да се наведено решење по правноснажности достави рачуноводству суда.

Решењем Основног суда у Аранђеловцу Кв 115/24 од 19.07.2024. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Весне Илић преиначено је првостепено решење, у ставу првом изреке решења, тако што су окривљеном АА досуђени трошкови кривичног поступка у предмету тог суда К 51/23, у укупном износу од 1.104.750,00 динара, док је наведено решење у преосталом делу потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости, благовремено је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Весна Илић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање са јасним налогом нижестепеном суду у погледу свих повреда које су истакнуте у захтеву или да иста преиначи и окривљеном досуди трошкове у укупном износу од 2.027.250 динара .

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је основан.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер приликом доношења одлуке о трошковима поступка, није искључиво примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката „Сл.гласник РС“ бр.43/2023 од 26.05.2023. године, а која је ступила на снагу 03.06.2023. године, већ је суд на радње одбране и заступања које су предузете пре ступања на снагу наведене Адвокатске тарифе, погрешно применио Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката „Сл.гласник РС“ 121/2012 и 99/2020.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 51/23 од 27.09.2023. године, која је потврђена пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 74/24 од 07.02.2024. године, окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело оштећење поверилаца из члана 233. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Весна Илић поднела је дана 18.03.2024. године захтев за исплату трошкова кривичног поступка у укупном износу од 2.081.250,00 динара, који је обрачунат сходно Тарифи о накнадама и наградама за рад адвоката која је ступила на снагу 03.06.2023. године.

Основни суд Аранђеловцу је приликом доношења првостепене одлуке о трошковима поступка окривљеном АА делимично признао трошкове настале у току кривичног поступка (таксативно наведени у образложењу решења), с тим што је, имајући у виду да је током трајања кривичног поступка дошло до промене Адвокатске тарифе, те да су радње и заступања која је предузео бранилац, различито тарифиране у ранијој и важећој Тарифи, нашао да, за процесне радње које су предузете пре ступања на снагу Адвокатске тарифе, која се примењује од 03.06.2023. године треба применити претходно

важећу Адвокатску тарифу. Такав став, заузео је и другостепени суд, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења.

Поступајући на описани начин, по ставу Врховног суда, Основни суд у Аранђеловцу је побијаним решењима, учинио повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ступила је на снагу 03.06.2023. године, а одредбом члана 11. Тарифе прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

То даље значи да одлука о трошковима кривичног поступка, у смислу члана 11. важеће Адвокатске тарифе, подразумева одлуку којом се одлучује о обавези плаћања трошкова кривичног поступка, а не одлуку којом се посебним решењем одлучује само о висини тих трошкова.

Кривично одељење Врховног суда је донело закључак од 26.12.2023. године у погледу тумачења примене члана 11. важеће Адвокатске тарифе и у тачки 3. истог закључка наведено је да се Адвокатска тарифа због забране повратног дејства не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, које нису биле тарифиране по „ранијој Адвокатској тарифи“ или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, као и на другачији обрачун накнаде трошкове насталих у време важења „раније Адвокатске тарифе“, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Како је кривични поступак против окривљеног АА правноснажно окончан дана 07.02.2024. године доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 74/24, те имајући у виду тачку 3. усвојеног закључка, по оцени Врховног суда, погрешан је закључак нижестепених судова изнет у побијаним решењима, односно тумачење одредбе члана 11. важеће Адвокатске тарифе, у делу у коме је одлучено да окривљеном на име ангажовања браниоца за процесне радње, предузете у време важења раније Адвокатске тарифе, припадају трошкови кривичног поступка по тој Адвокатској тарифи, имајући у виду да се ради не ради о процесним радњама које нису биле тарифиране по ранијој Адвокатској тарифи или о радњама за које је важећом Тарифом предвиђен другачији начин обрачуна накнаде трошкова, како су то погрешно закључили нижестепени судови.

Из наведених разлога, Врховни суд је, не упуштајући се у остале наводе браниоца, поднети захтев за заштиту законитости усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП побијана решења укинуо и предмет вратио Основном суду у Аранђеловцу на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић