



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1588/2024
27.11.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Бошка Журића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв-439/24 од 28.08.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1646/24 од 19.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 27.11.2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Бошка Журића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв-439/24 од 28.08.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1646/24 од 19.09.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кв-439/24 од 28.08.2024. године делимично је усвојен захтев браниоца окривљеног за повраћај привремено одузетих предмета од окривљеног од 21.05.2024. године, па су окривљеном враћени привремено одузети предмети по основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција Полиције, Служба за борбу против организованог криминала, Одељење за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога КУ број 677/22 од 01.10.2022. године и то: један мобилни телефон марке „Хиаomi 11Т Pro“, један мобилни телефон марке „Samsung SM-J510GN/DS“, један лаптоп марке „Асер-Aspire 5“. Наложено је писарници Вишег суда у Сремској Митровици да по правноснажности тог решења предају напред наведене предмете окривљеном или лицу које он овласти.

Истим решењем одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног за повраћај привремено одузетих предмета по основу потврде о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција Полиције, Служба за борбу против организованог криминала, Одељење за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога КУ број

677/22 од 01.10.2022. године и то једно путничко моторно возило марке „Renault Kadjar“, црне боје, регистарских ознака црногорског регистрационог подручја РГ ..., једне саобраћајне дозволе за наведено возило бр. ... издата од стране ПЈ Подгорица и два кључа (беле и црне боје) са ознаком „Renault“ за наведено возило. Наредним ставом, истог решења, одузети су предмети наведени у потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, Дирекција Полиције, Служба за борбу против организованог криминала, Одељење за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога КУ број 677/22 од 01.10.2022. године и то једно путничко моторно возило марке „Renault Kadjar“, црне боје, регистарских ознака црногорског регистрационог подручја РГ ..., са припадајућом саобраћајом дозволом за наведено возило бр. ... издата од стране ПЈ Подгорица и два кључа (беле и црне боје) са ознаком „Renault“ за наведено возило, чије је трајно одузимање неопходно ради заштите интереса опште безбедности и исти се предају МУП РС, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Служба за борбу за организовани криминал, Одсек за оперативну подршку на даљи поступак.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 1646/24 од 19.09.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кв-439/24 од 28.08.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвоката Бошко Журић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења на начин што ће наложити повраћај привремено одузетог предмета од окривљеног и то путничког моторног возила марке „Renault Kadjar“, црне боје, регистарских ознака црногорског регистрационог подручја РГ ..., са припадајућом саобраћајом дозволом и два кључа или да побијана решења укине у побијаним деловима и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да укине у целости само другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање другостепеном суду пред потпуно измењеним већем.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да је при доношењу побијаних решења прекорачена оптужба из разлога што Виши суд у Сремској Митровици пресудом К 24/23 од 25.08.2023. године окривљеном није одузео предметно возило. Наиме, током главног претреса пред Вишим судом у Сремској Митровици тужилаштво је у завршној речи одустало од претходно поднетог предлога да се од окривљеног трајно одузме предметно возило које му је у том тренутку било привремено одузето, а након тако повученог предлога тужилаштва, најпре је пресудом Вишег суда у Сремској Митровици К 24/23 од 25.08.2023. године, а након тога и пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 917/23 од 09.04.2024. године, одлучено да се окривљеном уопште не одузима предметно возило марке „Renault Kadjar“, те је сходно свему наведеном евидентно да у овој правној ствари није могло доћи до трајног одузимања поменутог возила од окривљеног, већ је исто морало бити враћено. Бранилац истиче и да је одузимање предмета који је коришћен у извршењу неког

кривичног дела, искључиво могуће учинити током поступка у ком се одлучује о главној ствари, а да је само у погледу одузимања имовинске користи прибављене неким кривичним делом то могуће учинити у посебном поступку. Пошто је предлог за трајно одузимање возила од окривљеног тужилаштво повукло током поступка, то је самим тим јасно да се трајно одузимање предметног возила од окривљеног више није могло десити, већ да се исто мора вратити окривљеном, а да су самим тим побијана решења донета уз очигледно прекорачење оптужбе.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Одредбом члана 420. став 1. ЗКП је прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници. Дакле, из цитиране законске одредбе произилази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет и подударност у погледу субјективне и објективне истоветности дела.

Имајући у виду цитирану одредбу, битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, се може учинити само ако је пресудом прекорачена оптужба у погледу лица које је оптужено и само у односу на дело које је предмет оптужбе и које је садржано у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници, а не решењем којим је одлучивано о захтеву за повраћај привремено одузетих предмета од окривљеног, а како то бранилац погрешно наводи у поднетом захтеву.

Поред наведеног, суд није везан предлогом тужиоца у погледу мере безбедности одузимања предмета и, у ситуацији када је донета осуђујућа пресуда којом није одлучено о мери безбедности, овлашћен је да сагласно члану 535. став 3. ЗКП, донесе посебно решење којим трајно одузима предмете од окривљеног, када је у пресуди којом је окривљени оглашен кривим пропуштено да се доносе таква одлука.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Бошка Журића., то је Врховни суд, на основу члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић