



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 669/2024
19.09.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Ђурице, чланова већа, у парници тужилаца: 1. „БАНКЕР Л.Т.Д.“ ДРУШТВО СА ОГРАНИЧЕНОМ ОДГОВОРНОШЋУ НИШ, 2. Група друштва за пројектовање консалтинг и инжењеринг „НИШПРОЈЕКТ“ АД у стечају Ниш, 3. Дужник стечајне масе Индустрија текстила „НИТЕХ“ ДОО у стечају Ниш, 4. „МИН СПЕЦИЈАЛНА ВОЗИЛА“ Акционарско друштво за производњу специјалних возила, аутодизалица, комуналне надградње и средстава интегралног транспорта у стечају, Ниш, 5. Привредно друштво за прераду дрвета „ХОЛЦПРОЈЕКТ“ ДОО Међурово, Ниш, 6. Акционарско друштво „АГРОКОСОВО“ Београд, 7. АА из ..., 8. Друштво за производњу, трговину и консалтинг „ЕКОТРАДЕ БГ“ ДОО Ниш и 9. Акционарско друштво „ВУЛКАН ИНДУСТРИЈА ГУМЕ“ у стечају Ниш, које све заступају заједнички пуномоћници Бисерка Лакићевић, адвокат у ... и Дејан Живковић, адвокат у ..., против туженог Града Ниша, кога заступа Градско јавно правобранилаштво града Ниша, ради утврђења права својине, вредност предмета спора 1.500.000,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 617/2023 од 14.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 19.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 617/2023 од 14.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Нишу П 555/2022 од 31.10.2022. године, у ставу првом изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца и утврђено је да су тужиоци сувласници непокретности, и то: посебног дела бр. ..., гаражног места површине 13,14 м², посебног дела бр. ..., гаражног места површине 13,37 м² и посебног дела бр. ..., гаражног места површине 12,18 м², које се све налазе у подруму Пословног центра „Амбасадор“ у Нишу, у улици ... бр. ..., улаз ..., на катастарској парцели бр. .. КО Ниш-Бубањ, уписаних у Лист непокретности број .. КО Ниш- Бубањ, као и припадајућег земљишта под зградом сразмерно површини посебних делова зграде, и то: 1. БАНКЕР Л.Т.Д. друштво са ограниченом одговорношћу Ниш, ул. Вождова бр.

13, МБ: 06114997 са процентом удела од 1,108890, 2. Група друштва за пројектовање, консалтинг и инжењеринг НИШПРОЈЕКТ АД У стечају, Ниш, Медијана, ул. Цара Душана 54, ППЦ Душанов базар, I. Спрат, локал 119, МБ: 07133642 са процентом удела од 1,895774, 3. Дужник стечајне масе Индустија текстила „NITEX“ ДОО У СТЕСАЈУ, МБ: 27005268 са процентом удела од 1.364606, 4. МИН СПЕЦИЈАЛНА ВОЗИЛА Акционарско друштво за производњу специјалних возила, аутодизалица, комуналне надградње и средстава интегралног транспорта Ниш у стечају, Ниш, Палилула, ул. Шумадијска бр. 1, МБ: 07402376 са процентом удела од 0.015892, 5. Привредно друштво за прераду дрвета ХОЛЦПРОЈЕКТ ДОО Међурово, Ниш, Палилула, Доње Међурово, ул. Моравска бр. 10, МБ: 07644078 са процентом удела од 0,140773, 6. Акционарско друштво АГРОКОСОВО Београд (Нови Београд). Београд, Булевар Михаила Пупина 103/1, МБ: 09016899 са процентом удела од 0,140773, 7. АА из ..., ул. ... бр. ..., ЈМБГ: ... са процентом удела од 33,296518. 8. Друштво за производњу, трговину и консалтинг ЕКОТРАДЕ БГ ДОО НИШ, Ниш, Медијана, ул. Страхињића бана бр. 3, МБ: 17121189 са процентом удела од 1,580109, и 9. Акционарско друштво ВУЛКАН ИНДУСТРИЈА ГУМЕ НИШ У стечају, Ниш, Палилула, ул. Мраморски пут бб. МБ: 17598488 са процентом удела од 1,228148, што је тужени Град Ниш дужан да призна и трпи, и да ће ова пресуда тужиоцима служити као основ за упис права сусвојине у катастру непокретности и другим јавним књигама и евиденцијама непокретности. У ставу другом изреке, одбачена је као недозвољена тужба у делу тужбеног захтева којим је тражено да се утврди право сусвојине осталих акционара из решења Трговинског суда у Нишу 4 Ст бр. 106/05 од 08.05.2008. године, у висини удела који свако од сувласника има у складу са решењем Трговинског суда у Нишу 4 Ст бр. 106/05 од 08.05.2008. године. У ставу трећем изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 617/2023 од 14.03.2024. године одбијена је жалба туженог као неоснована и потврђена је првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у складу са чланом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23-др. закон), Врховни суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 485. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија у привредним споровима није дозвољена ако вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 100.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 33. став 2. истог закона прописано је да ако се тужбени захтев не односи на новчани износ, меродавна је вредност предмета спора коју је тужилац означио у тужби.

Тужилац је против туженог поднео тужбу дана 25.07.2022. године. Вредност предмета спора означен у тужби износи 1.500.000,00 динара, што представља противвредност од 12.773,88 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Имајући у виду да у овом привредном спору, вредност предмета спора побијане правноснажне пресуде, не прелази законом прописани цензус од 100.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд закључује да ревизија туженог није дозвољена. Како ревидент није предложио да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној у складу са одредбом члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни суд није испитивао испуњеност услова за одлучивање о ревизији из те законске одредбе.

Из наведених разлога применом одредбе члана 413. ЗППа одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић