



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 1439/2023
10.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца ДОО АМК Рума, ул. Владимира Назора бр. 35, кога заступа пуномоћник Биљана Коцан, адвокат из ..., против тужених: РЕПУБЛИКА СРБИЈА, коју заступа Државно правобранилаштво Републике Србије, Одељење Нови Сад и туженог другог реда: „НИС“ АД Нови Сад, ул. Народног фронта бр.12, ради утврђења, вредност спора 45.000,00 еура у динарској противвредности, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1140/23 од 24.05.2023. године, у седници већа одржаној дана 10.10.2024. године, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

I НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1140/23 од 24.05.2023. године.

II ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1140/23 од 24.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П 278/22 од 22.12.2022. године одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца за утврђење да је тужилац ДОО АМК Рума, ул. Владимира Назора бр, 35, ванредним одржајем постао власник земљишта под зградом, објектом површине 5 ари 24 м², која се налази на парцели бр. ... оранице уписаној у Лн бр. ... КО

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 1140/23 од 24.05.2023. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца, и потврђена пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 278/22 од 22.12.2022. године.

Против пресуде Привредног апелационог суда Пж 1140/23 од 24.05.2023. године тужилац преко пуномоћника из реда адвоката је благовремено изјавио ревизију на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку. Ревизија се изјављује због погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11...18/20, у даљем тексту ЗПП) ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Врховни суд је утврдио да у предметном случају нису испуњени услови из члана 404. Закона о парничном поступку за одлучивање о посебној ревизији туженог, јер пуномоћник тужиоца није ни навео у ревизији због чега постоји потреба за разматрање питања од општег интереса, нити је навео различите одлуке суда да би се уједначавала судска пракса.

Према стању у списима предмета, тужилац је тражио да се утврди да је одржајем постао власник дела непокретне имовине у ЛН бр. .. КО ..., и то: објекта бр. 1 и земљишта под зградом-објектом површине 5 ари, 24 м² и објекта бр. 2-и земљишта под зградом-објектом површине 18 м², за које објекте није позната намена, као и дела земљишта површине 289 м², неопходно за редовну употребу ових објеката, што би тужени били дужни трпети и дозволити да се тужилац у РГЗ СКН Рума без њиховог даљег питања и привољења по основу пресуде упише као власник новоформиране парцеле и непокретности на њој. Из списка предмета произлази да су објекти изграђени без грађевинске дозволе.

Пресудом Привредног суда у Сремској Митровици П 17/2021 од 02.04.2022. године утврђено је да је тужилац ванредним одржајем, постао власник објекта бр. 1. који се налази на кат.парцели ... оранице уписаном у ЛНБ .. КО У овом делу је наведена пресуда постала правноснажна јер је потврђена пресудом Привредног апелационог суда Пж. 4997/21 од 10.11.2022 године. Истом пресудом Привредног апелационог суда, укинута је пресуда Привредног суда у Сремској Митровици П 17/2021 од 02.04.2022. године у делу захтева којим је тражено да се утврди да је тужилац је ванредним одржајем постао и власник земљишта под зградом- наведеним објектом и предмет је у том делу враћен на поновно суђење.

Одлучујући у поновном поступку о захтеву тужиоца за утврђење да је ванредним одржајем постао и власник земљишта под зградом - објектом наведеном у захтеву, нижестепени судови су одлучили, да тужилац ванредним одржајем није могао постати власник земљишта под зградом - објектом у површинама опредељеним у захтеву, јер је то земљиште државна својина - власништво Републике Србије, те позивајући се на одредбе Закона о јавној својини („Сл. гласник РС“ бр. 72/2011, 88/2013, 105/2014, 104/2016, 108/2016, 113/2017, 95/2018 и 153/2020) и то члан 3. и члан 17. овог закона, тужбени захтев је одбијен као неоснован.

Код овако утврђеног чињеничног стања, Врховни суд налази да је правилном применом материјалног права одбијен захтев тужиоца. Када су у питању објекти изграђени без одобрења за градњу, за одређивање земљишта које је неопходно за употребу таквог објекта, ако се земљиште налази у државној својини, за стицање права

својине на том земљишту, не могу се применити одредбе Закона о основама својинскоправних односа, већ се имају применити одредбе Закона о планирању и изградњи. То са разлога што је Законом о планирању и изградњи предвиђено, да о захтеву власника објекта изграђеног без одобрења за градњу, ради одређивања земљишта које је неопходно за редовну употребу тог објекта, надлежан је да одлучи орган јединице локалне самоуправе, надлежан за имовинско-правне послове под условима и на начин како је то прописано тим законом (члан 70).

То су разлози на основу којих је одлучено као у ставу првом изреке решења.

Одлучујући о дозвољености ревизије туженог у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена. Предметни спор има карактер привредног спора у смислу члана 480. став 1. Закона о парничном поступку. Тужба је поднета дана 21.04.2017. године, а вредност предмета спора износи 45.000 евра, што је испод лимита који је прописан одредбом члана 485. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног, применом члана 413. Закона о парничном поступку, ревизија туженог је одбачена, као недозвољена, како је то наведено у ставу другом изреке ове одлуке.

**Председник већа – судија
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић