



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4299/2024**  
**25.09.2024. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Радиша Срејић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Миле Петковић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости завештања, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3827/22 од 07.10.2023. године, у седници одржаној 25.09.2024. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3827/22 од 07.10.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Неготину П 715/19 од 06.09.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је писмено завештање пред сведоцима сада пок. ВВ бившег из ..., које је проглашено пред Основним судом у Неготину на записнику О-744/12 од 26.06.2013. године, апосолутно ништаво и не производи правно дејство. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 302.600,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3827/22 од 07.10.2023. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Неготину П 715/19 од 06.09.2022. године и утврђено да је писмено завештање пред сведоцима сада пок. ВВ бившег из ..., које је проглашено пред Основним судом у Неготину на записнику О-744/12 од 26.06.2013. године, апосолутно ништаво и не производи правно дејство. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име трошкова парничног поступка исплати 352.100,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 407. став 1. тачка 3. ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду применом одредбе члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија тужене није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, нити је пак учињена битна повреда поступка из члана 407. став 1. тачка 3. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила и тужена су унукe пок. ВВ по његовом покојном сину ГГ. Иза смрти пок. ВВ пред судом у Неготину је вођен поступак за расправљање његове заоставштине под О 2322/14 у коме је проглашено на рочишту од 25.06.2013. године завештање пред сведоцима сачињено од пок. ВВ којим је располагао својом имовином у корист унука уз остављену могућност да уколико им не одговара овако распоређена имовина исте могу заменити парцеле према договору. Предметно завештање је сачињено штампаним словима латиничним писмом на писаћој машини у формату А4, а као сведоци завештању су наведени ДД са бројем личне карте ..., ЂЂ са бројем личне карте ... и ЕЕ. Њихова имена нису штампано писана већ на завештању стоје само њихови потписи као и да је на месту предвиђеном за потпис завештаоца ВВ стављен потпис ћириличним писаним словима. Оставински поступак је прекинут решењем Основног суда у Неготину О 744/12 од 05.11.2013. године и на парницу упућена овде тужила АА из ... против овде тужене ради доказивања да писмено завештање пред сведоцима је фалсификовано и да је фалсификован и потпис завештаоца да је дописан текст.

У току поступка, првостепени суд је обавио вештачење од стране вештака графолога на околност да ли је покојни ВВ бивши из ... потписао завештање. Вештачењем од стране вештака графолога Јожефа Береца из Београда првостепени суд је утврдио да потпис не потиче од оставиоца ВВ. Што се тиче потписа сведока утврђено је да исти потичу употребом четири различите хемијске оловке. Другостепени суд је након отворене расправе и укидања првостепене пресуде, поред осталих изведених доказа обавио и вештачење од другог вештака графолошке струке – област графоскопије – ужа специјалност идентификација рукописа и лица, Мирка Стаменковића, па је утврдио да спорни потпис на име ВВ који се налазио у рубрици завешталац није написан од стране сад пок. ВВ бившег из ... .

Сходно напред изнетом, на основу ових чињеница и оцене других изведених доказа на расправи, другостепени суд је закључио да је писмено завештање пред сведоцима пок. ВВ апсолутно ништаво и не производи правно дејство.

По оцени Врховног суда, правилно је другостепени суд закључио да је тужбени захтев тужиле основан.

Наиме, вештачењем од стране два вештака графолога утврђено је да потпис пок. ВВ који се налази у рубрици завешталац (тестатор) на оригиналном завештању пред сведоцима није аутентичан потпис сада пок. ВВ бившег из ..., те да такво завештање не производи правно дејство.

Према члану 85. став 1. Закона о наслеђивању прописано је да завешталац који зна да чита и пише може завештање сачинити тако што ће пред два сведока изјавити да је већ сачињено писмено прочитао, да је то последња његова воља и потом се на писмено својеручно потписати. Сведоци се истовремено потписују на самом завештању, а пожељно је да се назначи њихово својство сведока.

Чланом 157. Закона о наслеђивању прописано је да је фалсификовано завештање ништаво.

Значи, предметно завештање не испуњава услове пуноважности завештања у смислу прописа Закона о наслеђивању. У овом случају вештачено је од стране два вештака графолошке струке чији су се налази и мишљења подударали у погледу чињенице да на завештању није потпис оставиоца сада пок. ВВ. У таквој ситуацији није било неопходно одређивати ново вештачење од стране одговарајуће институције,

јер су се налази вештака графолога подударали. Стога је правилно закључено да је тужбени захтев тужиље основан, те ревидент неосновано указује на погрешну примену материјалног права.

Наводима из ревизије не доводи се у питање правилност побијане пресуде. Неосновани су наводи да завештање производи правно дејство јер је исто саставио адвокат Добринка Видојковић, пред два сведока која су завештање потписали, а исто је прочитано пред оставиоцем који је завештање потписао. Ово из разлога што је чланом 86. Закона о наслеђивању прописано да је за пуноважност писменог завештања пред сведоцима потребно да поред потписа сведока постоји и својеручни потпис завештаоца, а у току поступка је утврђено да на спорном завештању није потпис завештаоца. Примедбе на налаз вештака су цењене у нижестепеном поступку у склопу других изведених доказа, а дати су правилни разлози у вези оцене истих.

Имајући у виду напред изнето, Врховни суд је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић