



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19602/2024
04.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Радосав Гвоздић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, ГГ и ДД сви из ..., чији је пуномоћник Зоран Јовановић, адвокат из ..., ради утврђења и раскида уговора, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1360/24 од 29.05.2024. године, у седници одржаној 04.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1360/24 од 29.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П 441/23 од 08.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован примарни тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се раскине Уговор о доживотном издржавању закључен дана 29.04.2021. године између ЂЂ, као примаоца издржавања и туженог ББ, као даваоца издржавања, сачињен код јавног бележника Снежане Скорић под Опу 219/21 од 29.04.2021. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован евентуални тужбени захтев тужиоца да се утврди да имовинска права и то: сувласнички удео од $\frac{1}{2}$ идеалног дела на некретнинама уписаним у ЛН .. КО Нова Пазова, кат. парц. .. земљиште под зградом и другим објектом 1а 34м², земљиште под зградом и другим објектом 00а 73м² и земљиште уз зграду и други објекат 00а 58м² чине заоставштину пок. ЕЕ рођ. ..., као њена брачна тековина стечена у браку са пок. ЂЂ, што су тужени дужни да признају и трпе, као и да се утврди да је ништав наведени уговор о доживотном издржавању од 29.04.2021. године у делу располагања од $\frac{1}{2}$ идеалног дела наведених непокретности, што су тужени дужни да признају и трпе. Обавезан је тужилац да туженима солидарно накнади трошкове парничног поступка у износу од укупно 158.200,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1360/24 од 29.05.2024. године жалба тужиоца је одбијена и пресуда Основног суда у Старој Пазови, Судска јединица у Инђији П 441/23 од 08.02.2024. године потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 2. ЗПП предвиђено је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужилац је тужбу ради утврђења и раскида уговора поднео 07.03.2023. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

С обзиром да се у овом случају ради о имовинскоправном спору који се односи на неновчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то је ревизија тужиоца недозвољена.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић