



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 62/2013
11.04.2013. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu Opštine Vladimirci, koju zastupa punomoćnik N.J., advokat iz V., za preispitivanje sudske odluke – presude Upravnog suda 7 U 24062/10 od 12.12.2012. godine, uz učešće protivne stranke S.D. iz T., O., u predmetu razrešenja predsednika SO, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 11.04.2013. godine, doneo je

P R E S U D U

Zahtev se ODBIJA.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom je uvažena tužba S.D. iz T. i poništeno rešenje Skupštine opštine Vladimirci broj 02-38/10-I od 04.06.2010. godine, kojim je stavom prvim dispozitiva S.D. razrešen dužnosti predsednika S.o. V., a stavom drugim dispozitiva određeno je da rešenje stupa na snagu danom donošenja i da će se isto objaviti u Službenom listu Grada Šapca i opština Bogatić, Vladimirci i Koceljeva. Trećim stavom dispozitiva navedenog rešenja određeno je da se rešenje dostavlja S.D., u skupštinski materijal i arhivi.

U zahtevu za preispitivanje pobijane presude podnosilac zahteva navodi da je tužilac D.S. u tužbi kojom je pokrenuo upravni spor radi poništaja rešenja Skupštine opštine Vladimirci kao tuženog označio Opštinu Vladimirci čime je povredio odredbe čl. 6. i čl. 12. Zakona o upravnim sporovima. Smatra da je sednica Skupštine odložena a ne prekinuta jer nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 99. Poslovnika Skupštine opštine Vladimirci za prekid sednice. Ukazuje da su u pobijanoj presudi pogrešno primenjene odredbe člana 159. stav 3. Poslovnika. Predlaže da sud zahtev uvaži i preinači ili ukine pobijanu presudu.

Protivna stranka D.S. iz T. u odgovoru na zahtev navodi da je pobijana presuda pravilna i na zakonu zasnovana i da predstavlja čin njegove lične satisfakcije i svih ljudi koji su grubim kršenjem zakona smenjeni sa svojih funkcija na teritoriji Opštine Vladimirci. Predlaže da sud zahtev kao neosnovan odbije.

Postupajući po podnetom zahtevu i ispitujući pobijanu presudu u granicama zahteva, u smislu člana 54. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" broj 111/09), Vrhovni kasacioni sud je našao:

Zahtev je neosnovan.

Prema obrazloženju pobijane presude, osporenim rešenjem je povređen zakon na štetu tužioca, jer tužilac nije razrešen dužnosti predsednika S.o. V. na sednici održanoj 04.06.2010. godine obzirom da za njegovo razrešenje nije glasala većina od ukupnog broja odbornika. Ova činjenica konstatovana je u zapisniku Komisije za sprovođenje i utvrđivanje rezultata tajnog glasanja, a članovi komisije su potpisali zapisnik bez primedaba. Posle pauze, predsednik Skupštine je prekinuo rad Skupštine i obavestio odbornike da će o nastavku sednice biti obavesteni u posebnoj formi. Nakon što je 12 odbornika, uključujući i predsednika Skupštine opštine Vladimirci napustilo prostorije, preostalih 13 odbornika nastavilo je ovu sednicu, po zahtevu za sednicu po hitnom postupku od 04.06.2010. godine na osnovu člana 140. Poslovnika, na kojoj je doneto osporeno rešenje. Kako je tužilac kao predsednik Skupštine opštine odredio prekid sednice na osnovu ovlašćenja iz člana 99. stav 1. Poslovnika i obavestio odbornike o nastavku sednice saglasno stavu 2. istog člana Poslovnika, to je sednica prekinuta prema zapisniku sa sednice, a ne odložena. Tužilac nije razrešen dužnosti predsednika SO V., a sednica Skupštine na kojoj je odlučivano o njegovom razrešenju je prekinuta, pa je ponovni postupak za njegovo razrešenje morao biti sproveden na način i po postupku predviđenom za izbor predsednika Skupštine opštine, saglasno članu 40. Poslovnika Skupštine opštine Vladimirci. Kako postupak koji je prethodio donošenju osporenog rešenja nije sproveden na način propisan Poslovníkom (čl. 12-27), osporeno rešenje je doneto uz povredu odredbe člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, jer ne sadrži obrazloženje, tj. kratko utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri oceni dokaza i pravne propise koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rešenje kako je dato u dispozitivu.

Ocenjujući zakonitost pobijane presude Vrhovni kasacioni sud nalazi da je ista doneta bez povrede pravila postupka i uz pravilnu primenu materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje. Osnovano je Upravni sud u pobijanoj presudi našao da je tuženi organ donošenjem osporenog rešenja povredio zakon na štetu tužioca za

koju odluku je dao dovoljne i jasne razloge koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Neosnovani su navodi zahteva kojima se ukazuje da su pobijanom presudom povređene odredbe člana 6. i člana 12. Zakona o upravnim sporovima jer Skupština opštine Vladimirci nije označena kao tužena. Ovo stoga jer se iz spisa predmeta vidi da je u predlogu odluke u tužbi tačno i precizno naveden broj i datum osporenog rešenja kao i donosilac istog - Skupština opštine Vladimirci. Sud je cenio i navode zahteva kojima se ukazuje da su u pobijanoj presudi citirane odredbe člana 159. stav 3. Poslovnika Skupštine opštine Vladimirci, a koje odredbe se odnose na razrešenje predsednika opštine, a ne na razrešenje predsednika Skupštine opštine i nalazi da su isti bez značaja za drugačiju ocenu zakonitosti pobijane presude, obzirom da sud u razlozima pobijane presude ne ukazuje na povredu odredbi člana 159. stav 3. Poslovnika Skupštine opštine Vladimirci, već na povredu odredbi člana 40. Poslovnika Skupštine opštine Vladimirci i povredu člana 199. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku. Sa iznetih razloga, nalazeći da su navodi zahteva neosnovani i da ne mogu dovesti do drugačije odluke suda po podnetom zahtevu, Vrhovni kasacioni sud je na osnovu člana 55. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu.

PRESUĐENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća - sudija

Snežana Živković,s.r.