



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1199/2024
31.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Локић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и др., због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Радослава Павловића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.12.2023. године (исправљено решењем истог суда К 116/21 од 17.01.2024. године) и Кв 1/24 од 01.07.2024. године, у седници већа одржаној 31.10.2024. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Радослава Павловића, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.12.2023. године (исправљено решењем истог суда К 116/21 од 17.01.2024. године) и Кв 1/24 од 01.07.2024. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.12.2023. године (исправљено решењем истог суда К 116/21 од 17.01.2024. године) обавезани су окривљени АА, ББ и ВВ, да на име трошкова кривичног поступка плате оштећеном ГГ износ од по 237.652,00 динара, на означени рачун оштећеног ГГ, који се води код „...“ АД Beograd, а све у року од 3 месеца од дана правноснажности решења под претњом принудне наплате.

Решењем Основног суда у Ивањици Кв 1/24 од 01.07.2024. године делимичним уважавањем жалбе браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Радослава Павловића, преиначено је првостепено решење Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.12.2023. године (исправљено решењем истог суда К 116/21 од 17.01.2024. године), у погледу износа досуђених трошкова, па су окривљени обавезани да на име трошкова кривичног поступка плате оштећеном ГГ износ од по 229.302,00 динара, на његов рачун који се води

код „...“ AD Beograd, а све у року од 3 месеца од дана правноснажности решења под претњом принудне наплате.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости, благовремено је поднео бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, адвокат Радослав Павловић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења, без враћања на поновну одлуку јер пресудом Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.05.2023. године, која је само у погледу одлуке о кривичној санкцији преиначена пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 148/23 од 19.10.2023. године, суд није обавезао окривљене да сnose остале трошкове кривичног поступка па о томе није у могућности да одлучује накнадним решењем.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, је основан.

Наиме, основано бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је побијаним одлукама о трошковима поступка учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП односно неправилно примењена одредба члана 262. став 1. и 2. ЗКП.

Из списка предмета произилази да су пресудом Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.05.2023. године, (која је само у погледу одлуке о кривичној санкцији преиначена пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 148/23 од 19.10.2023. године), окривљени АА, ББ и ВВ оглашени кривим због кривичног дела тешка телесна повреда у саизвршилаштву из члана 121. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и изречене су им условне осуде, којом су им утврђене казне затвора у трајању од по 6 (шест) месеци које се неће извршити уколико окривљени за време проверавања у трајању од 1 (једне) године, не учине ново кривично дело. Истом пресудом окривљени су обавезани да на име трошкова кривичног поступка, у корист буџетских средстава ОЈТ у Чачку, Одељење у Ивањици плате износ од по 3.761,00 динара, а у корист буџетских средстава суда износ од по 42.092,00 динара и на име паушала износ од по 15.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је оштећени ГГ, ради остваривања имовинскоправног захтева, упућен на парницу

Надаље, из списка предмета произилази да је одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка пуномоћника оштећеног, првостепени суд, а затим и другостепени (преиначивши првостепено решење само у погледу износа досуђених трошкова), обавезао окривљене да оштећеном на рачун, исплате трошкове кривичног поступка које је имао поводом ангажовања пуномоћника у предмету Основног суда у Ивањици К 116/21, у износу од по 229.302,00 динара. Из образложења побијаних решења произилази да су нижестепени судови своје одлуке донели сходно члану 262. став 2. ЗКП

у вези члана 264. став 1. ЗКП, имајући при томе у виду да су окривљени правноснажном пресудом оглашени кривим, те наводећи у образложењу првостепеног решења да је у правноснажној пресуди одлучено да ће суд посебним решењем одлучити о висини трошкова кривичног поступка.

Међутим, Врховни суд налази да су у побијаним решењима, нижестепени судови поступили противно одредби члана 262. став 2. ЗКП, доносећи одлуку о трошковима супротну правноснажној одлуци – пресуди Основног суда у Ивањици К 116/21 од 19.05.2023. године, (која је само у погледу одлуке о кривичној санкцији преиначена пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 148/23 од 19.10.2023. године), којом су окривљени оглашени кривим због кривичног дела из члана 121. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и обавезани на плаћање судског паушала и трошкова кривичног поступка суду и ОЈТ у Чачку, Одељење у Ивањици, у напред наведеним износима.

Дакле, првостепени суд је пресудом одлучио о обавези плаћања трошкова и њиховој висини и то за три врсте трошкова (паушал суду и трошкови кривичног поступка суду и ОЈТ) у смислу члана 262. став 1. ЗКП. Према одредби члана 262. став 2. ЗКП, посебним решењем се може одлучити само о висини трошкова, а не и о обавези плаћања трошкова, јер се о тој обавези одлучује само пресудом, како императивно налаже одредба члана 262. став 1. ЗКП.

У конкретном случају о обавези плаћања трошкова оштећеном није одлучено пресудом, па је стога побијаним решењима, којима су накнадно – након доношења пресуде, обавезани окривљени да оштећеном плате наведени износ трошкова, повређена законска одредба члана 262. став 1. и 2. ЗКП, односно учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Наиме, Врховни суд налази да у предметном поступку, није могуће обавезати окривљене на плаћање трошкова кривичног поступка оштећеном, обзиром да је свака одлука о трошковима кривичног поступка, која је другачија од одлуке о трошковима донете у правноснажној пресуди, супротна правноснажној судској одлуци којом је већ одлучено које трошкове кривичног поступка су окривљени обавезани да плате и колики је износ тих трошкова, посебно имајући у виду што правноснажном пресудом није остављена могућност накнадног утврђивања других трошкова, чак ни њихове висине, у смислу члана 262. став 2. ЗКП, како је то погрешно навео првостепени суд у образложењу побијаног решења.

Због учињене повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, укинуо побијана решења и предмет вратио првостепеном суду, на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука поводом захтева за накнаду трошкова поступка пуномоћника оштећеног.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић