



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 583/2023
14.02.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Анита Нуховић, адвокат из ..., против тужене Општине Сјеница, коју заступа Општинско правобранилаштво, ради накнаде штете, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Основног суда у Сјеници и Апелационог суда у Крагујевцу, у седници одржаној 14.02.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари, стварно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Сјеници.

Образложење

Тужилја АА из ... поднела је 24.07.2020. године тужбу Основном суду у Сјеници против тужене Општине Сјеница, ради накнаде штете.

Пресудом Основног суда у Сјеници П1 200/20 од 16.12.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиље у целости, ближе наведено у изреци првостепене пресуде. Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1031/22 од 11.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда.

Тужилја је 21.02.2023. године поднела предлог за понављање поступка правноснажно окончаног пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1031/22 од 11.01.2023. године, након чега се Основни суд у Сјеници решењем П1 200/20 од 22.02.2023. године огласио ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе доставио Апелационом суду у Крагујевцу као стварно и месно надлежном суду.

Тужилја је 09.03.2023. године изјавила ревизију против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1031/22 од 11.01.2023. године.

Решењем Гж1 1031/22 од 09.05.2023. године Апелациони суд у Крагујевцу је вратио списе предмета Основном суду у Сјеници П1 200/22, по предлогу тужиље за понављање поступка, ради отклањања процесних недостатака,

наводећи да поступак по предлогу за понављање поступка није спроведен пред првостепеним судом у смислу одредаба чланова 429 - 432. ЗПП.

Након враћања списка првостепеном суду, Основни суд у Сјеници је у прилогу акта П1 200/20 од 31.10.2023. године списе предмета доставио Врховном суду, ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23) и члана 22. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Сјеници.

Одредбом члана 429 став 1. ЗПП, прописано је да се предлог за понављање поступка подноси суду који је донео одлуку у првом степену. Чланом 431. став 1 истог закона да рочиште за расправљање о предлогу за понављање поступка одржава се пред првостепеним судом, а чланом 432 став 1. прописано је да по одржаном рочишту за расправљање о предлогу, првостепени суд доноси одлуку о предлогу, осим ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена (члан 433). Чланом 433. став 1. истог закона прописано је да ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена, првостепени суд ће да достави предмет суду вишег степена ради доношења одлуке, а ставом 2. истог члана да о предлогу за понављање поступка суд вишег степена одлучује без расправе.

У конкретном случају, по подацима из списка тужила је поднела предлог за понављање поступка који се не односи искључиво на поступак пред другостепеним судом, а затим је изјавила ревизију. У оваквом случају је на основу цитираних одредби Закона о парничном поступку прописано да се рочиште за расправљање о предлогу за понављање поступка одржава пред првостепеним судом, након чега првостепени суд, уколико се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена, доставља предмет том суду ради доношења одлуке. Стога је за поступање у овој фази поступка стварно надлежан Основни суд у Сјеници, који ће спровести поступак по предлогу тужиле за понављање поступка на начин прописан члановима 431-433 ЗПП. Поред тога исти суд ће на основу члана 435. став 2. у вези члана 434. став 2. ЗПП донети решење о застоју поступка по ревизији до окончања поступка поводом предлога за понављање поступка.

На основу члана 22. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић