



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1024/2024
17.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бојане Пауновић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Александра Степановића и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Косановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 135/24 од 07.05.2024. године и Кв 239/24 од 27.05.2024. године, у седници већа одржаној 17.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Косановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 135/24 од 07.05.2024. године и Кв 239/24 од 27.05.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кж2 135/24 од 07.05.2024. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Косановића, за исплату трошкова кривичног поступка у предмету тог суда број Кж2 135/24.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 239/24 од 27.05.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Косановића, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Кж2 135/24 од 07.05.2024. године.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Стеван Косановић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и члана 267. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев, преиначи побијана решења тако што ће усвојити жалбу браниоца и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање, те обавезати Виши суд у Зрењанину да окривљеном АА надокнади и трошкове поступка у укупном износу од 137.700,00 динара (на име састава захтева за заштиту законитости и жалбе) у року од 30 дана под претњом принудног извршења.

Врховни суд је у седници већа одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482 став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. То значи да су права браниоца одређена и ограничена правима која у поступку има окривљени, из чега следи да је бранилац овлашћен да процесне радње, дакле и подношење захтева за заштиту законитости као ванредног правног лека, предузима искључиво у корист окривљеног.

Из навода захтева произлази да је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео у своје име и у своју корист, у погледу сопствене награде и трошкова које је имао као адвокат, односно искључиво у своје име и за свој рачун, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, због чега је Врховни суд захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Бојана Пауновић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић