



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25879/2023
23.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Владислав Радосављевић, адвокат из ..., против туженог Града Прокупља, кога заступа Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради заузећа и накнаде, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1102/23 од 16.05.2023. године, у седници одржаној 23.10.2024. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1102/23 од 16.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1102/23 од 16.05.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Прокупљу П 15/20 од 01.11.2022. године, којом је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиљи, на основу накнаде за фактичко заузеће на кат.парц.бр. .../... и .../..., уписане у поседовни лист бр. ... КО ... - ..., укупне површине од 00.16,76 ха, исплати 10.547.922,76 динара, са законском затезном каматом од 28.03.2022. године, као дана вештачења до исплате и обавезана тужиља да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 79.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиља је благовремено изјавила ревизију, из свих законских разлога, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Ревизија је дозвољена применом члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011... 10/2023, у даљем тексту: ЗПП), због чега није било места оцени дозвољености изузетне ревизије применом члана 404. ЗПП.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија тужиље није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, из уверења СКН РГЗ од 30.07.2018. године, утврђено је да је к.п. бр. ... КО ... - ... формирана првим премером 1939. године и уписана у поседовни лист бр. ... на име ББ са уделом 1/1. Променом бр. .../..., а на основу уговора о купопродаји, иста је уписана на ВВ, оца тужиље. Променом бр. .../... од означене парцеле формиране су к.п.бр. .../... зграда, у површини од 0.00,44 ха, двориште површине 00.05,00 ха и ливада површине 00.08,93 ха, која је уписана на оца тужиље ВВ и к.п.бр. .../... површине 00.03,19 ха, која је на основу пресуде П 298/66 и судског поравнања П 887/70 уписана на ВВ са уделом од 3/4 и ГГ са уделом од 1/4. Обновом премера 1971. године од к.п. бр. .../... и .../... односно њихових делова, формиране су кат.парцеле ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... и ... КО Кат.парцела бр. ..., површине 00.08,43 ха, к.п. бр. ..., површине 0.03,72 ха, к.п. бр. ..., површине 0.03,85 ха, к.п. бр. ..., површине 0.03,51 ха, к.п. бр. ... њива, површине 0.03,19 ха и пашњак површине 0.03,19 ха и к.п. бр. ..., површине 0.02, 82 ха, све у КО ... и исте су уписане на ДС СО ..., са уделом од 1/1, к.п. бр. ..., површине 0.26,08 ха и к.п. бр. ..., површине 0,20.33 ха, обе уписане на ДС Јавни и некатегорисани путеви са уделом 1/1, к.п. бр. ..., површине 0.08,43 ха, уписана на ВВ са уделом од 3/5 и ГГ са уделом од 2/5 и к.п. бр. ... површине 0.08,43 ха, уписанс на ДД са уделом од 1/1. Из уверења СКН РГЗ од 27.01.2022. године утврђено је да су кат. парцеле бр. ..., ..., ... и ... КО ... настале од дела к.п. бр. ..., ..., .../..., .../... и .../... КО Према подацима из катастра непокретности, к.п. бр. ..., површине 0.03,72 ха која је уписана на ЂЂ настала је приликом обнове премера 1971. године од к.п. бр. ..., ... и ..., к.п.бр. ..., површине 0.03,85 ха била је уписана на ЕЕ, а на основу решења о наслеђивању УПП 601/17, веза са О 377/17 од 15.12.2017. године, извршена је промена у корист ЖЖ, к.п. бр. ..., површине 0.03,51 ха, уписана је на ЗЗ и ИИ са уделом од по 1/2, а к.п. бр. ..., површине 0.08,43 ха, уписана је на ЈЈ. У катастру непокретности к.п. бр. .../... уписана је са правом коришћења на КК, а к.п. бр. .../... као приватна својина ЛЛ. Решењем о наслеђивању Општинског суда у Прокупљу О 114/83 од 21.03.1983. године, за наследника пок. ВВ из ..., на заоставштини по поседовном листу бр. ... КО ... – ..., у делу поседа од 3/5 к.п.бр. ... са кућом, двориштем и пашњаком оглашене су ЉЉ, супруга и АА, кћерка, са уделима од по 1/2. Решењем Јавног бележника Алете Стојановић из Ниша УПП 483/2019, веза О 247/2019 од 01.08.2019. године, за наследника на заоставштини иза пок. ЉЉ коју чини 1/2 непокретности по поседовном листу ... КО ...-... у делу поседа од 3/5, к.п. бр. ... са кућом, двориштем и пашњаком оглашена је АА, овде тужиља. Из описа Пореске управе од 09.04.2021. године утврђено је да овај орган није могао да у евиденцији пронађе к.п. бр. .../... и .../... КО ... -... па није могао да достави вредност овог земљишта, а из обавештења истог органа од 14.01.2022. године утврђено је да тржишна цена к.п. бр. ..., ..., ... и ..., све у КО ... -... износи 1.500,00 дин /м2. Вештачењем вештака грађевинске струке утврђено је да тржишна вредност предметне парцеле износи 2.618,00 динара, односно укупно 4.387.768,00 динара. Тужиља током првостепеног поступка није приложила пројектну и техничку документацију надлежних органа, ни друге доказе да је на наведеним парцелама изграђен пут или неки други објекат опште намене, односно да је спорно земљиште приведено намени и да је извршена фактичка експропријација, нити је пружио доказе на основу којих би се идентификовао спорни

простор који је тужила означила по подацима из катастра земљишта као к.п. бр. .../... и .../... купне површине 00.16,76 ха.

На овако утврђено чињенично стање, правилно су нижестепени судови применили материјално право из Закона о основама својинско-правних односа, Закона о државном премеру и катастру и Устава Републике Србије, цитираних у образложењу нижестепених пресуда и оценили да тужбени захтев за исплату накнаде за фактичко заузеће кат.парц.бр. .../... и .../... није основан.

Неосновано се наводима ревизије оспорава првилна примена материјалног права.

Да би неко лице остварило право на накнаду за заузету непокретност од стране Републике Србије, државних органа и органа локалне самоуправе, то лице најпре мора доказати да је носилац права својине на заузетој непокретности, а потом да је непокретност заузета неким објектом или другим добром од јавног интереса и да је до таквог заузећа дошло услед пропуста туженог који је дозволио изградњу на земљишту које није формално експроприсано.

У конкретном случају, према утврђеном чињеничном стању, катастарске парцеле бр. .../... и .../... КО ..., у односу на које тужила тражи накнаду за фактичко заузеће у висини њихове тржишне вредности, као такве више не постоје, јер су према уверењу о кретању парцела надлежног катастра непокретности препарцелисане, добиле нове бројеве и уписане на трећа лица. За основаност тужбеног захтева, применом правила о терету доказивања, тужила је требало да докаже да је носилац права својине на сада постојећим парцелама, да су исте без правног основа у катастру непокретности уписане на трећа лица, као и да су у циљу изградње објеката од јавног интереса од тужиле односно њеног правног претходника одузете без спроведеног поступка експропријације од стране Републике Србије и државних органа и органа локалне самоуправе, ради изградње објеката од јавног интереса, што тужила правно релевантним доказима у поступку није доказала. Тужбени захтев за исплату накнаде тржишне вредности земљишта за које тужила тврди да је фактички експроприсано, не може бити усвојен у ситуацији када је заснован само на писаним исправама о ранијем стању и променама уписа у јавним књигама, без идентификације сада постојећих парцела, утврђења да је тужила њихов власник и утврђења постојања односно непостојања објеката од јавног интереса.

У ревизији тужила понавља наводе истакнуте у жалби, а којима указује да је у поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, оспорава правилност утврђеног чињеничног стања и ставља примедбе на оцену доказа из члана 8. ЗПП, због чега се ревизија не може изјавити према члану 407. став 2. ЗПП. Другостепени суд је оценио све жалбене наводе тужиле који су били од значаја за правилну одлуку о изјављеној жалби и за своју одлуку је дао јасне и образложене разлоге, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Из наведених разлога, Врховни суд је, применом члана 414. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**