



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Uzp 97/2013
21.03.2013. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Snežane Živković, predsednika veća, Vere Pešić i Olge Đuričić, članova veća, sa savetnikom Gordanom Bogdanović, kao zapisničarem, odlučujući o zahtevu B.doo iz J., podnetom preko punomoćnika P.S., advokata iz Z., za preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda I-3 U8529/11 od 07.02.2013.godine, sa protivnom strankom Republičkom komisijom za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, u predmetu javne nabavke, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 21.03.2013. godine, doneo je

R E Š E N J E

Zahtev se ODBACUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom u stavu I dispozitiva odbijena je tužba tužioca B. doo iz J. podneta protiv rešenja Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj 4-00-518/2011 od 10.06.2011. godine, a u stavu II dispozitiva iste presude odbijen je zahtev tužioca za naknadu troškova spora.

Osporenim rešenjem Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, stavom prvim dispozitiva, odbijen je zahtev za zaštitu prava podnosioca zahteva B. doo J., podnet u otvorenom postupku javne nabavke usluga, oblikovanoj po partijama, servisiranje i održavanje birotehničke opreme iz programa M. i R. JN br. 31/10, za koju je javni poziv objavljen u "Službenom glasniku RS" broj 72 od 08.10.2010. godine, naručioca Narodne skupštine Republike Srbije, Beograd, za partije 1 - "servisiranje i održavanje fotokopirnih aparata iz programa M." i 2 - "servisiranje i održavanje štamparske opreme iz programa R.", kao neosnovan. Stavom drugim dispozitiva istog rešenja odbijen je zahtev podnosioca zahteva B. doo J. za naknadu troškova postupka zaštite prava kao neosnovan.

Protiv navedene presude podnosilac je podneo zahtev na osnovu člana 49. stav 2. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta i povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari. U zahtevu predlaže da Vrhovni kasacioni sud ukine ili preinači pobijanu presudu, kao i da obaveže Republičku komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki da podnosiocu zahteva nadoknadi sve troškove postupka. U postupku prethodnog ispitivanja podnetog zahteva Vrhovni kasacioni sud je našao da je zahtev nedozvoljen.

Odredbom člana 49. stav 1. Zakona o upravnim sporovima ("Sl. glasnik RS" 111/09) je propisano da protiv pravnosnažne odluke Upravnog suda stranka i nadležni javni tužilac mogu da podnesu Vrhovnom kasacionom sudu zahtev za preispitivanje sudske odluke. Stavom 2. člana 49. ZUS-a je propisano da zahtev može da se podnese kada je to zakonom predviđeno, u slučajevima kada je sud odlučivao u punoj jurisdikciji i u stvarima u kojima je u upravnom postupku bila isključena žalba, a stavom 3. istog člana je propisano da zahtev može da se podnese zbog povrede zakona, drugog propisa ili opšteg akta ili povrede pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rešenje stvari.

Iz pobijane presude, navoda zahteva i priloga podnetih uz zahtev proizilazi da je pre donošenja osporenog rešenja vođen upravni postupak u kome je ponuđač B. doo iz J. dana 26.04.2011. godine podnela zahtev za zaštitu prava na odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude 03 broj 404-7/31-10-25 od 13.04.2011. godine. Odlučujući o podnetom zahtevu naručilac je rešenjem 03 broj 404-7/31-10-27 od 04.05.2011. godine odbio zahtev za zaštitu prava, kao neosnovan, nakon čega se ponuđač, u smislu člana 112. Zakona o javnim nabavkama, podneskom pismeno izjasnio da nastavlja postupak za zaštitu prava pred Republičkom komisijom za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki. Republička komisija za zaštitu prava je postupajući na osnovu člana 117. Zakona o javnim nabavkama rešenjem broj 4-00-518/2011 od 10.06.2011. godine odbila zahtev za zaštitu prava kao neosnovan.

Odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude je prvostepena odluka, protiv koje se naručiocu može podneti zahtev za zaštitu prava u roku od osam dana od dana prijema odluke. Naručilac o podnetom zahtevu za zaštitu prava odlučuje u svojstvu prvostepenog organa i sve aktivnosti naručioca o podnetom zahtevu se mogu podvesti pod rad prvostepenog organa po žalbi saglasno odredbama od čl. 224. do 229. ZUP-a. Republička komisija o podnetom zahtevu za zaštitu prava odlučuje u svojstvu drugostepenog organa u smislu člana 117. Zakona o javnim nabavkama i može da usvoji zahtev za zaštitu prava i u celini ili delimično poništi postupak javne nabavke, ukoliko je zahtev za zaštitu prava osnovan, s tim da ima i mogućnost da otkloni propuste u radu prvostepenog organa po zahtevu za zaštitu prava, a što se može podvesti pod rad drugostepenog organa po žalbi saglasno članu 229. ZUP-a.

Kako je osporeno rešenje Republičke komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki od 10.06.2011. godine, čija je zakonitost ocenjena pobijanom presudom Upravnog suda, doneto od strane drugostepenog organa to nisu ispunjeni procesni uslovi propisani citiranim stavom 2. člana 49. Zakona o upravnim sporovima za podnošenje ovog vanrednog pravnog sredstva, jer zahtev za preispitivanje nije predviđen zakonom u ovoj upravnoj stvari, Upravni sud nije odlučivao u punoj jurisdikciji i u upravnom postupku nije bilo isključeno dvostepeno odlučivanje. Odredbom člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima je propisano da će, nedozvoljen ili neblagovremen zahtev ili zahtev koji je podnelo neovlašćeno lice, Vrhovni kasacioni sud odbaciti rešenjem.

Sa iznetih razloga na osnovu navedenih propisa podneti zahtev je nedozvoljen, pa je Vrhovni kasacioni sud primenom odredbe člana 53. stav 1. Zakona o upravnim sporovima odlučio kao u dispozitivu ovog rešenja.

Imajući u vidu donetu odluku sud nije razmatrao zahtev podnosioca za naknadu troškova postupka.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

dana 21.03.2013. godine, Uzp 97/2013

Zapisničar,

Gordana Bogdanović,s.r.

Predsednik veća - sudija,

Snežana Živković,s.r.